

na KUB 3.3.2025

Chudenice



Po stížnosti na KUB

**Městys Chudenice**

Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599  
www.chudenice.info, email: info@mestyschudenice.cz  
tel.: 376 398 211, 724 939 829, IDZ: rzpb3q8

VÁŠ DOPIS Č.:

ZE DNE:

2.1.2025

NAŠE Č.:

164/2025

VYŘIZUJE:

Mgr. Jiří Haidinger, tajemník

TEL.:

376398211

DATUM:

21.2.2025

J . . . a

L

3

e-mail:

[entrum.cz](mailto:entrum.cz)

**Žádost o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb. ze dne 2.1.2025 –**

**I, poskytnutí**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb., přijaté na městys Chudenice dne 2.1.2025 pod Č.j.. 1/2025, ve znění:

„Ve Zpravodaji městyse Chudenice 1 – 24 ze dne 19. prosince 2024 vyšel článek Areál Bolfánek: Skutečnosti za sporem mezi městysem a spolkem Otisk podepsaný starostou Davidem Žákem a místostarostou Mgr. Marcellem Bezděkem. V článku se píše: „Za dané situace se městys obrátil s žádostí o odborné poradenství v oblasti legislativy na právní poradnu Transparency International – Česká republika, o.p.s. a též o konzultaci na Svět neziskovek, z.ú. Výsledkem konzultací bylo nezpochybnitelné konstatování o manipulaci se statusem neziskovky ze strany Otisku a podezření na neplatnost nájemní smlouvy k nemovitosti čp. 59, který byla bezprecedentně pronajata ze strany tehdejšího vedení městyse bezplatně na dobu 99 let.“

Žádám Vás o tyto informace:

- 1) Kdy byly vedeny konzultace?
- 2) Kde byly konzultace vedeny?
- 3) Kdo se těchto konzultací za městys a příslušné organizace účastnil (jméno, příjmení, funkce)?
- 4) Existuje-li z konzultací nějaký zápis, či záznam, žádám o něj.
- 5) Žádám o veškerou písemnou komunikaci vedenou mezi zástupci městyse a výše uvedenými subjekty.
- 6) Jaké byly náklady na konzultace? (např. cestovné, hovorné, atd.)
- 7) Kolik času obec věnovala tomuto úkonu?

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat prostřednictvím e-mailu: [entrum.cz](mailto:entrum.cz), taktéž je zveřejnit tak, jak ukládá zákon. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

J . . . , 3. 3. . . . , datum narození: . . .

Citát této žádosti: „ „Cit ani vůle nejsou argument, chybí-li rozum.“ - Tomáš Garrigue Masaryk “

a na základě rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, č.j.:PK-KDS/468/25, Vám poskytujeme tyto požadované informace a anonymizované dokumenty:

- 1) Konzultace jsou vedené od února 2024 do současné doby.
- 2) Konzultace byly vedené elektronicky a telefonicky.
- 3) Za obec se těchto konzultací účastnil David Žák (starosta) a Bc. Lukáš Kubec (zastupitel). Za příslušné organizace jednal: Adéla Tetourová z Transparency International – Česká republika, o.p.s., Mgr. Bc. Martin Pikous, Mgr. Adam Kubička a Milena Jeřábková ze Svět neziskovek, z.ú., Mgr. Vladimír Čadek, advokát z AK Havlík, Švorčík & partners.
- 4) Z konzultací nejsou zápisy.



- 5) Poskytujeme e-mailovou komunikaci včetně její přílohy.
- 6) Městys měl na konzultace náklady ve výši 3.388,-- Kč a dokládáme daňovým dokladem. Konzultace s Mgr. Vladimírem Čadkem nebyla zpoplatněna.
- 7) Městys nedisponuje kvantifikovaným údajem, kolik času tomuto obec věnovala času.

S pozdravem a přáním krásného dne

Mgr. Jiří Haidinger v.r.

.....

**Příloha:**

- 1x e-mailová komunikace včetně přílohy - INFO\_2\_Spolky\_nesplnily\_povinnosti\_OZ
- 1x daňový doklad č. 2400000334

Priloha 2.1

**Od:** "Milena Jeřábková" <milena.jerabkova@svetneziskovek.cz>  
**Komu:** "Lukáš Kubec" <robot003@centrum.cz>, "Adam Kubička" <kubadam@seznam.cz>  
**Předmět:** Re: žádost o pomoc vě věci Městys Chudenice / Otisk o.s.  
**Datum:** 19. 02. 2024 06:16  
**Velikost:** 20,6 kB

Dobrý den, Lukáši,

moc mne těší, že se na nás obrácíte, vypadá to, že spolek Otis rozhodně neplní svou část dohody.

Propojuji Vás s **Adamem Kubičkou**, naším právním konzultantem, který Vám na vše odpoví.

Kontakt: Mgr. Adam Kubička, [kubadam@seznam.cz](mailto:kubadam@seznam.cz), 725 531 484 (přidávám Adama rovnou do kopie).  
Spojte se, prosím, přímo s ním a dohodněte si termín a podobu konzultace (osobní schůzka, telefon, e-mail, online) podle Vašich i jeho časových možností.

Cena za **1 hodinu konzultace** je 1.400,- Kč (bez DPH). Účtuje se vždy minimálně 1 hodina konzultace a poté každá započatá půlhodina.

Fakturu Vám vystavíme po proběhlé konzultaci.

Kompletní podmínky poskytování konzultací si můžete přečíst [zde](#).

V případě dalších dotazů mě neváhejte kontaktovat.

Mějte se pěkně!

Milena

**Milena Jeřábková**

otevřené kurzy a konzultace

Svět neziskovek, z. ú.

Dukelských hrdinů 500/25a, 170 00 Praha 7

+420 730 517 966

[www.svetneziskovek.cz](http://www.svetneziskovek.cz) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Dobrý den paní Jeřábková,

Chtěl bych Vás poprosit o pomoc v nastalé věci, kterou musí městy Chudenice řešit ve vztahu k neziskové organizaci Otisk. Velká část je popsána v přiloženém vyjádření pronajimatele a vlastníka areálu Bolfánek, městysu Chudenice. Můžeme samozřejmě poskytnout veškeré smlouvy a dokumenty, které s tímto souvisí.

Rádi bychom požádali o názor, jak nastalou situaci řešit, zda jsou naše požadavky na zveřejnění informací ve vztahu k organizaci legitimní a jakým způsobem je můžeme

vymáhat, pokud toto sdružení vystupuje bez právní subjektivity. Dle našeho názoru spolek Otisk mimo jiné výrazným způsobem poškozuje renomé neziskových organizací.

Předem děkuji za odpověď, s pozdravem

zastupitel Lukáš Kubec

tel: 775 025 801

**Od:** "Adéla Tetourová (TI CZ)" <adela.tetourova@transparency.cz>  
**Komu:** "robot003@centrum.cz" <robot003@centrum.cz>  
**Předmět:** Žádost o právní poradenství vě věci Městys Chudenice / Otisk o.s.  
**Datum:** 20. 02. 2024 15:10  
**Velikost:** 103 kB

Vážený pane Kubče,

děkuji Vám za důvěru, se kterou se obracíte na Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen "TI"). Úvodem mi dovolu, abych Vás nejdříve seznámila s činností Právní poradny TI. Právní poradna TI poskytuje právní pomoc osobám, které se staly obětí korupčního jednání. Klientům poskytujeme informace o obsahu právních předpisů, o vhodném postupu při obraně proti korupčnímu jednání a o institucích, na které se mohou v dané situaci obrátit. TI vlastním jménem nepodává trestní oznámení v případech, u nichž není přesvědčena o prokazatelném korupčním jednání některých zainteresovaných osob. TI bohužel není orgánem, který by mohl napravovat jednotlivé případy korupce. Tyto případy se však snaží mapovat a přispívat k jejich řešení poskytováním právní pomoci.

Co se týče Vámi nastíněné problematiky, je důležité uvést, že spolek Otisk není povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Těmi jsou podle § 2 odst. 1 a 2: státní orgány, územní samosprávné celky (obce a kraje) a jejich orgány, veřejné instituce a subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Z toho vyplývá, že spolek Otisk nemá bez dalšího zákonnou povinnost Vám poskytnout dané informace o struktuře, fungování apod. To však neznamená, že nelze spolek neformálně vyzvat ke zveřejnění Vámi uváděných informací. Neformální výzvu v tomto případě považujeme jako velmi vhodný nástroj k řešení, přestože není právně vymahatelná.

Dále bych se věnovala pojmu neaktivní spolek. Rozlišení spolků na aktivní a neaktivní plní toliko informační a varovnou funkci u osob, které vstupují s neaktivními spolky do právních vztahů. Současné hmotněprávní důsledky zápisu o neaktivním spolku spočívají doposud pouze ve vzniku zákonného ručení člena statutárního orgánu spolku za závazky, které v důsledku zástupčího oprávnění tohoto člena vznikly od roku 2021. V případě, že s Vámi nikdo ze spolku Otisk nadále nebude komunikovat, můžete se obrátit s podnětem na rejstříkový soud, který může spolek následně vyzvat k doplnění informací do spolkového rejstříku. Není nám však jasné, jakým způsobem spolek právně jedná. Mohla bych se tedy zeptat, na základě čeho jste zjistili, s jakou fyzickou osobou, která zastupuje spolek navenek, máte jednat?

Rovněž bych se vyjádřila k užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, čímž se osoba může dopustit přestupku podle stavebního zákona. Danou věc posoudí stavební úřad, na který se s podnětem můžete obrátit. Za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 1 mil Kč. Odpovědnost za přestupek lze podle judikatury vyvodit vůči každému, kdo užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Kolaudační rozhodnutí sice nepůsobí bez dalšího vůči všem, nicméně stanovuje povinnost užívat stavbu v souladu s kolaudačním rozhodnutím každému, kdo stavbu užívá. Nelze tedy ze zákonné úpravy vyvodit závěr, že kolaudační rozhodnutí zavazuje striktně toliko vlastníka nemovitosti.

V případě dalších dotazů se na mě neváhejte obrátit.

S přáním hezkého dne



**Adéla Tetourová**  
asistentka právní poradny

a: Transparency International - Česká republika, o.p.s.  
Sokolovská 260/143, Praha 8  
e: [adela.tetourova@transparency.cz](mailto:adela.tetourova@transparency.cz)  
w: [www.transparency.cz](http://www.transparency.cz)  
t: +420 224 240 896



**PODPOŘTE NÁS**

[Zásady zpracování osobních údajů](#)

**Od:** "Martin Pikous" <martin.pikous@gmail.com>  
**Komu:** <robot003@centrum.cz>  
**Kopie:** kubadam@seznam.cz  
**Předmět:** Neaktivní spolek  
**Datum:** 22. 02. 2024 19:43  
**Velikost:** 859 kB  
**Přílohy:** INFO\_2\_Spolky\_nesplnily\_povinnosti\_OZ (3).pdf

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na náš dnešní telefonát zasílám další informace k problematice neaktivního spolku. Odkazuji záměrně na konkrétní zákonná ustanovení pro Vašeho právního zástupce. V příloze připojuji také [metodiku Rady vlády pro nestátní neziskové organizace](#), která je asi nejlepším výkladem dané věci.

Sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů se od 1.1.2014 považují za spolky podle občanského zákoníku (viz § § 3045 OZ). Do tří let od dne nabytí účinnosti občanského zákoníku (tj. do 1. ledna. 2017) byl spolek povinen přizpůsobit stanovy úpravě občanského zákoníku a doručit je příslušnému rejstříkovému soudu k založení do sbírky listin (§ 3041 odst. 2 OZ).

Nesplní-li spolek povinnost založit ve veřejném rejstříku prostřednictvím rejstříkového soudu (krajské soudy) aktuální znění stanov ani po výzvě (tyto výzvy byly soudy všem spolkům zaslány), **může rejstříkový soud uložit spolku pořádkovou pokutu do výše 100 000 Kč, a to i opakovaně** (§ 104 zákona o veřejných rejstřících, dále "ZVR"). Vedle stanov má spolek povinnost zveřejňovat ve sbírce listin tzv. přehled o majetku a závazcích (dle § 13b zákona o účetnictví ("ZoÚ")), v případě splnění dalších zákonných kritérií pak kompletní účetní závěrku (§ § 18 ZpÚ) či výroční zprávu (je-li účetní závěrka přezkoumávána dle stanov nebo ze zákona auditorem). **Nesplní-li spolek svou povinnost zakládat zákonem určené listiny do sbírky listin, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení spolku s likvidací.** Obec může dát soudu v takovém případě návrh odůvodněný jejím právním zájmem (ten je zde zjevně dán smluvními vztahy se spolkem).

Vzhledem k tomu, že velká část spolků tyto povinnosti nesplnila, byl zákonem č. 527/2020 Sb. zaveden status tzv. neaktivního spolku (viz § 125a zákona o veřejných rejstřících). Zápis neaktivního statusu se nijak nedotýká právní osobnosti právnické osoby ani třetích osob. Spolek jako takový je nadále existujícím subjektem způsobilým právně jednat. Z absence zapsaného statutárního orgánu však mohou plynout pochybnosti o jeho obsazení. Zde zákon obsahuje určitou záruku, když specificky u neaktivních spolků je stanoveno, že *člen statutárního orgánu neaktivního spolku ručí za splnění povinnosti, která je obsahem závazku, z něhož je neaktivní spolek v důsledku jeho jednání zavázán* (§ 125a odst. 5). Vystupuje-li tedy jménem spolku aktuálně fyzická osoba, která se označuje za předsedu, ručí osobně za smlouvy aj. závazky spolku. Na tuto skutečnost doporučuji předsedu spolku upozornit.

V situaci, kdy spolek nemá v rejstříku zapsaný statutární orgán v rejstříku, lze také podat návrh na jmenování opatrovníka jmenovaného soudem. Bez ohledu na to, zda byl ustanoven opatrovník v jiné věci lze takový návrh podat na příslušný krajský soud.

Snad Vám uvedené informace pomohou v dalším postupu.

S pozdravem

Mgr. Bc. Martin Pikous

Svět neziskovek, z.ú.

[martin.pikous@gmail.com](mailto:martin.pikous@gmail.com)

+420 732 354 495

**Od:** "Martin Pikous" <martin.pikous@gmail.com>  
**Komu:** "Lukáš Kubec" <robot003@centrum.cz>  
**Předmět:** Re: Městys Chudenic, Otisk z.s.  
**Datum:** 11. 03. 2024 09:36  
**Velikost:** 39,2 kB

Dobrý den, pane zastupiteli,

děkuji za zaslání. Pokusím se nejprve vyjádřit k vašim dotazům a nastínit pár možností. Závěrem Vám pro další postup doporučím advokáta.

V první řadě bych ověřil platnost smlouvy už při jejím uzavření. Upozorňuji zejména na povinnost zveřejnění záměru pronájmu obcí dle § 39 zákona o obcích. V případě, že ke zveřejnění záměru předcházejícímu uzavření nedošlo, smlouva by byla neplatná absolutně už od počátku. V takovém případě by se uzavřela smlouva o narovnání, v níž by strany vypořádaly dosavadní závazky a uzavřely případně smlouvu novou. V takovém případě by bylo nutné zohlednit také skutečnost, kdo smlouvu schvaloval a uzavíral, napadnout neplatnost takové smlouvy by neměla tatáž osoba (viz § 6 občanského zákoníku, dále "ObčZ").

V případě, že nejsou důvody pro prohlášení smlouvy za neplatnou od počátku, lze se domáhat jejího zrušení na základě ustanovení § 2000 ObčZ: *"Byla-li smlouva bez vážného důvodu uzavřena na dobu určitou tak, že zavazuje kohokoli na dobu delší než deset let, lze se po uplynutí deseti let od vzniku závazku domáhat jeho zrušení. Soud závazek zruší i tehdy, pokud se okolnosti, z nichž strany zřejmě vycházely při vzniku závazku, změnilo do té míry, že na zavázané straně nelze rozumně požadovat, aby byla smlouvou dále vázána."* Jak potvrdil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 10. 11. 2021, sp. zn. 26 Cdo 740/2021, napadnout tímto postupem lze i nájemní smlouvu. Rozhodná by zde tedy byla už samotná doba 10 let od uzavření smlouvy, případně lze na straně obce zdůvodnit podstatnou změnu okolností.

V takovém případě by nebylo nutné zabývat se rozporem mezi sjednaným a skutečným způsobem užívání nemovitosti. Samotná změna stanov ve smyslu jejich struktury nemění nic na předmětu činnosti spolku a její relevanci ve vztahu ke sjednanému účelu užívání nemovitosti. Užívání objektu v rozporu s účelem definovaným v dotačním projektu nemohu bez projektu samotného posoudit. V případě, že k takovému rozporu došlo, pak je namístě výpověď dle čl. III písm. b) smlouvy. Samostatným důvodem jsou pak stavební změny bez souhlasu pronajímatele - dle § 2209 ObčZ během nájmu pronajímatel nemá právo o své vůli, tedy bez souhlasu pronajímatele, pronajatou věc měnit, přičemž tato skutečnost může být důvodem pro výpověď bez výpovědní doby dle § 2232 ObčZ, je však nutné posoudit přiměřenost takového postupu k rozsahu provedených změn.

Ve vyjádření obce ale uvádíte, že město "odstoupilo" od nájemní smlouvy už v roce 2023. Spolek tedy tento postup rozporuje a trvá na dalším trvání smlouvy? Anebo jsou problémem dehonestací vyjádření spolku?

Vzhledem k tomu, že tento případ vyžaduje skutečně individuální přístup a pravděpodobně převzetí právního zastoupení pro jednání s protistranou, doporučil bych Vám k dalšímu postupu advokáta. Osobně mám v podobných případech velmi dobrou zkušenost s **Mgr. Vladimírem Čadkem**, kontakt: <https://www.sak-alo.cz/lide/mgr-vladimir-cadek/>. Už jsem s ním předběžně o vašem případu hovořil. Podmínky spolupráce jsou případně na vaší vzájemné domluvě. Doporučil bych služby advokáta i pro sepsání obdobných smluv, celou záležitost by dobře sepsaná smlouva s detailnější úpravou povinností

nájemce a výpovědních důvodů významně usnadnila. Do budoucna bych také doporučil uzavírat smlouvy na výrazně kratší dobu.

S pozdravem

Mgr. Bc. Martin Pikous  
Svět neziskovek, z.ú.  
[martin.pikous@gmail.com](mailto:martin.pikous@gmail.com)  
+420 732 354 495

čt 7. 3. 2024 v 9:22 odesílatel Lukáš Kubec <[robot003@centrum.cz](mailto:robot003@centrum.cz)> napsal:

Vážený pane Pikousi.

ještě jednou děkujeme za snahu a ochotu v pomoci narovnění vztahů mezi nájemcem - spolkem Otisk a majitelem nemovitosti - městysem Chudenice. Dle předchozí domluvy přikládáme v příloze podklad pro právní rozbor s několika otázkami, které jsou dle našeho názoru zásadní pro další postup městysu v jednání s nájemcem. Dále přikládáme 6 příloh k Vašemu zorientování, z nichž zásadní je příloha č. 1 (vyjádření městysu Chudenice ve věci sdružení Otisk), kde je téměř vyčerpávajícím způsobem popsána geneze vztahů obou subjektů. Zbývající příloha č.2-6 jsou doprovodné dokumenty k této první příloze. Podklady můžeme dle konzultací dále doplňovat.

Za městys Chudenice Lukáš Kubec, zastupitel

---

> Od: "Martin Pikous" <[martin.pikous@gmail.com](mailto:martin.pikous@gmail.com)>

> Komu: [robot003@centrum.cz](mailto:robot003@centrum.cz)

> Datum: 22.02.2024 19:43

> Předmět: Neaktivní spolek

>

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na náš dnešní telefonát zasilám další informace k problematice neaktivního spolku.

Odkazuji záměrně na konkrétní zákonná ustanovení pro Vašeho právního zástupce. V příloze připojuji také [metodiku Rady vlády pro nestátní neziskové organizace](#), která je asi nejlepším výkladem dané věci.

Sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů se od 1.1.2014 považují za spolky podle občanského zákoníku (viz § § 3045 OZ). Do tří let od dne nabytí účinnosti občanského zákoníku (tj. do 1. ledna. 2017) byl spolek povinen přizpůsobit stanovy úpravě občanského zákoníku a doručit je příslušnému rejstříkovému soudu k založení do sbírky listin (§ 3041 odst. 2 OZ).

Nesplní-li spolek povinnost založit ve veřejném rejstříku prostřednictvím rejstříkového soudu (krajské soudy) aktuální znění stanov ani po výzvě (tyto výzvy byly soudy všem spolkům zasilány), **může rejstříkový soud uložit spolku pořádkovou pokutu do výše 100 000 Kč, a to i opakovaně** (§ 104 zákona o veřejných rejstřících, dále "ZVR"). Vedle stanov má spolek povinnost zveřejňovat ve sbírce listin tzv. přehled o majetku a závazcích (dle § 13b zákona o účetnictví ("ZoÚ")), v případě splnění dalších zákonných kritérií pak kompletní účetní závěrku (§ § 18 ZpÚ) či výroční zprávu (je-li účetní závěrka přezkoumávána dle stanov nebo ze zákona auditorem). **Neplní-li spolek svou povinnost zakládat zákonem určené listiny do sbírky listin, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení spolku s likvidací.** Obec může dát soudu v takovém případě návrh odůvodněný jejím právním zájmem (ten je zde zjevně dán smluvními vztahy se spolkem).

Vzhledem k tomu, že velká část spolků tyto povinnosti nesplnila, byl zákonem č. 527/2020 Sb. zaveden status tzv. neaktivního spolku (viz § 125a zákona o veřejných rejstřících). Zápis neaktivního statusu se nijak nedotýká právní osobnosti právnické osoby ani třetích osob. Spolek jako takový je nadále existujícím subjektem způsobilým právně jednat. Z absence zapsaného statutárního orgánu však mohou plynout pochybnosti o jeho obsazení. Zde zákon obsahuje určitou záruku, když specificky u neaktivních spolků je stanoveno, že *člen statutárního orgánu neaktivního spolku ručí za splnění povinnosti, která je obsahem závazku, z něhož je neaktivní spolek v důsledku jeho jednání zavázán* (§ 125a odst. 5).

## INFORMACE PRO SPOLKY

### **Postup v případě, že si spolek nesplnil své povinnosti ve vztahu k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**

Ve spolkovém rejstříku je stále zapsáno velké množství spolků založených jako občanská sdružení podle zákona č.83/1990 Sb., o sdružování občanů, které nesplnily svou povinnost do 3 let od účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) tj. do 1. ledna 2017:

- a) podle § 3041 OZ tj. **upravit stanovy** tak, aby odpovídaly OZ a
- b) podle § 122 zákona č.304/2013 Sb., zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (ZVR) přizpůsobit zápis ve spolkovém rejstříku požadavkům ZVR; tato povinnost znamená povinnost **zapsat do rejstříku účel spolku, název nejvyššího orgánu, název statutárního orgánu a jeho jednotlivé členy a členy kontrolního orgánu, je-li zřízen.**

Nově od 1. června 2021 v souvislosti s novelou ZVR se podle § 125a u spolku, o kterém jsou ve spolkovém rejstříku pouze údaje převzaté z někdejší evidence občanských sdružení, objeví **údaj o neaktivním statusu**. Údaj o neaktivním statusu do spolkového rejstříku bude vymazán, uvede-li spolek stav svého zápisu do souladu s požadavky ZVR. ZVR v §122 odst. 3 stanoví postup pro případ, že spolek povinnost uvedenou shora pod písm. b) nesplní (*dikce upravena pro potřebu spolků*):

*„Nepřizpůsobí-li spolek zapsaný stav stavu požadovanému OZ ve lhůtě do 1. ledna 2017, rejstříkový soud ji k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně, soud na návrh rejstříkového soudu nebo osoby, která osvědčí právní zájem, spolek zruší a nařídí jeho likvidaci.“*

Rejstříkové soudy vyzývají spolky, které dosud nepřizpůsobily zápis v rejstříku požadavkům ZVR, členy přípravného výboru, který žádal o původní registraci Ministerstvo vnitra podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, k doplnění údajů ve spolkovém rejstříku a doložení stanov, rozhodnutí o volbě statutárního orgánu a souhlasu s umístěním sídla. Proč se rejstříkové soudy obracejí na členy původního přípravného výboru? Údaje o členech přípravného výboru jsou jediné údaje o osobách spojených se spolkem, které má rejstříkový soud k dispozici z podkladů, které převzal od Ministerstva vnitra.

V případě výzvy soudu členům přípravného výboru spolku (zabíjeného jako občanské sdružení) je možný trojí<sup>1</sup> postup:

<sup>1</sup> Ve vztahu k postupům a) a b) jsou návrhy vůči rejstříkovému soudu osvobozeny od soudního poplatku.

- a) spolek je funkční a dále provozuje svou činnost,
- b) spolek má členy, ale ti nemají zájem dále pokračovat v činnosti,
- c) spolek je zcela nefunkční, nemá členy, svou činnost ukončil zpravidla již před rokem 2014.

#### **Ad a) spolek je funkční a dále provozuje svou činnost**

Spolek upraví stanovy tak, aby odpovídaly požadavkům OZ. Ve stanovách je nutné jednoznačně určit:

- statutární orgán tj. orgán, jemuž podle § 163 OZ náleží veškerá působnost, která není stanovami nebo zákonem svěřena jiným orgánům. Statutární orgán může být kolektivní – výbor, předsednictvo, představenstvo, správní rada apod. nebo individuální – předseda, prezident, starosta apod.,
- nejvyšší orgán – členská schůze, valná hromada, členské shromáždění, sjezd apod.,
- kontrolní orgán - není povinný; pokud je zřízen, může být kolektivní – kontrolní komise, revizní komise, dozorčí rada apod. nebo individuální – revizor, kontrolor apod.,
- působnost nejvyššího a kontrolního orgánu a popř. dalších orgánů, jsou-li ve stanovách určeny,
- způsob vzniku členství, práva a povinnosti členů.

Doporučuje se ve stanovách stanovit způsob naložení s likvidačním zůstatkem při zrušení spolku a způsob fungování nejvyššího orgánu, pokud se chce spolek odchýlit od úpravy občanského zákoníku v § 248-257 OZ.

Spolek podá rejstříkovému soudu na formuláři pro podání do veřejného rejstříku (<https://or.justice.cz/ias/ui/podani>) návrh na zápis požadovaných údajů – názvu, sídla (dochází-li ke změně v rejstříku zapsaného sídla), účelu, členů statutárního orgánu a způsobu jednání statutárního orgánu, názvu nejvyššího orgánu, členů kontrolního orgánu, je-li zřízen.

K tomu doloží:

- upravené stanovy
- doklad o zvolení statutárního orgánu
- prohlášení členů statutárního orgánu, že splňují podmínky pro výkon funkce člena statutárního orgánu a souhlasí se zápisem do spolkového rejstříku (úředně ověřený podpis)

- právní důvod užívání prostor, v nichž je umístěno sídlo spolku (např. nájemní smlouva, kde je spolek nájemcem), nebo souhlas majitele/ú nemovitosti (ne starší než 3 měsíce), v níž je zapsáno sídlo spolku, s umístěním sídla (úředně ověřený podpis).

#### **Ad b) spolek má členy, ale ti nemají zájem dále pokračovat v činnosti**

Spolek s existující členskou základnou bez zájmu v pokračování činnosti je nutné zrušit a provést jeho likvidaci. Není možné existující spolek, i když nemá žádný majetek ani dluhy, pouze zrušit rozhodnutím příslušného orgánu (obvykle členská schůze) s tím, že není vlastně co „likvidovat“.

Podle § 169 odst. 1 OZ se po zrušení právnické osoby obecně vyžaduje její likvidace (viz § 187 – § 209 a § 269 – § 273 OZ).

Podle § 187 odst. 2 OZ právnická osoba vstupuje do likvidace dnem, kdy je zrušena. Součástí rozhodnutí příslušného orgánu o zrušení (u spolku nejvyššího orgánu) je i rozhodnutí o určení likvidátora. Likvidátorem může být například také člen zrušeného spolku nebo člen některého orgánu zrušeného spolku. Likvidátor bez zbytečného odkladu podá návrh na zápis změny názvu (za název spolku se připojí „v likvidaci“), zápis sebe jako likvidátora. Při zápisu vstupu spolku do likvidace do veřejného rejstříku se do ostatních skutečností zapíše i údaj o tom, na základě jakého rozhodnutí byla právnická osoba zrušena.

Likvidátor oznámí zápisem do spolkového rejstříku vstup spolku do likvidace společně s výzvou pro věřitele, aby přihlásili své pohledávky ve lhůtě, která nesmí být kratší než tři měsíce a dva týdny od zveřejnění. Zápis vstupu do likvidace a výzvy pro věřitele lze v případě spolku formulovat např. následovně:

*„Členská schůze spolku [název spolku] rozhodla o jeho zrušení ke dni [xx. xx. xxxx]. Tímto dnem vstoupil spolek do likvidace. Likvidátor spolku [název spolku] v likvidaci tímto vyzývá věřitele spolku, aby přihlásili své pohledávky, které mají za spolkem [název spolku] v likvidaci, a to ve lhůtě 3 měsíců a 2 týdnů ode dne následujícího po dni zveřejnění tohoto zápisu.“*

Důsledkem této povinnosti zveřejnění vstupu do likvidace je, že likvidaci nelze ukončit dříve, než uplyne zákonem stanovená lhůta 3 měsíců a dvou týdnů. Smyslem úpravy tohoto postupu je, aby se třetím osobám, včetně případných věřitelů, dostalo co nejdříve informace o tom, že spolek, vstoupil do likvidace, a kdo je jejím likvidátorem oprávněným podle § 188 OZ za něj jednat.

Likvidátor oznámí zahájení likvidace finančnímu úřadu a požádá ho o souhlas s ukončením činnosti a souhlas s výmazem spolku ze spolkového rejstříku (§ 238 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád) a projednání likvidace se Státním oblastním archivem Praha v tzv. mimoskartačním řízení.

Teprve po splnění všech povinností likvidátora lze podat návrh na výmaz spolku ze spolkového rejstříku. K návrhu na výmaz spolku z rejstříku likvidátor přiloží:

- a. zprávu o průběhu likvidace,
- b. protokol Státního oblastního archivu Praha o provedeném mimoskartačním řízení
- c. souhlas finančního úřadu s ukončením činnosti VIC,
- d. zahajovací rozvahu a závěrečná účetní závěrka ke dni ukončení likvidace,
- e. čestné prohlášení, že spolek není účastníkem jiného soudního či správního řízení, případně prohlášení, že likvidátorovi není známo, že by probíhalo takové soudní či správní řízení, jehož by byl spolek účastníkem.

Návrh na výmaz spolku z rejstříku se podává na tzv. inteligentním formuláři <https://or.justice.cz/ias/iform/index.html?7>

**Ad c) spolek je zcela nefunkční, nemá členy, svou činnost ukončil zpravidla ještě před rokem 2014**

Jsou-li soudem osloveni členové přípravného výboru nefunkčního spolku, doporučuje se, aby oslovený člen přípravného výboru sdělil soudu, že dle jeho znalosti spolek neexistuje, nemá členy ani orgán(y), který by situaci řešil a není tedy ani osoba, která by splnila povinnosti, jejichž splnění soud požaduje a on sám nemá s uvedeným spolkem již nic společného.

Je-li spolek „prázdný“, na doručovací adrese již fakticky nesídlí atd., nemohla být ani řádně doručena výzva soudu, protože osoba, která ji převzala, není oprávněna jednat za spolek (žádná taková osoba reálně neexistuje).

Soud by v takovém případě měl rozhodnout sám o zrušení spolku podle § 172 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 211 odst. 2 a podle § 172 odst. 1 písm. c) OZ, nařídit jeho likvidaci a jmenovat likvidátora. Soud v takovém případě jmenuje likvidátorem podle § 191 odst. 4 OZ osobu zapsanou do seznamu insolvenčních správců.

*Zpracovala: JUDr. Lenka Deverová, předsedkyně Výboru pro legislativu a financování  
Dne 19. dubna 2021*

PODÍLOVKA č. 2



Daňový doklad  
2400000334

DOBĚVATEL

**Svět neziskovek, z.ú.**

Dukelských hrdinů 500/25a IČO: 14023016  
17000 Praha 7 DIČ: CZ14023016  
Česká republika  
U 1 009 vedená u Městského soudu v Praze

ODBĚRATEL

**Městys Chudenice**

Kvapilova 215 IČO: 00255599  
33901 Chudenice DIČ: CZ00255599  
Česká republika

Datum vystavení: 11. 3. 2024  
Datum zdanitelného plnění: 29. 2. 2024  
Datum splatnosti: 25. 3. 2024

Číslo účtu: 6186659002/5500  
Variabilní symbol: 2400000334  
IBAN: CZ0855000000006186659002  
BIC/SWIFT: RZBCCZPP



Způsob platby: bankovní převod

K úhradě: 3 388,00 CZK

Název položky	Množství	Cena za položku	Sazba DPH	DPH	Cena celkem
Fakturujeme vám poradenství Mgr. Adama Kubičky a Mgr. Martina Pikouse v rozsahu 2 hodiny.	2 ks	1 400,00 CZK	21 %	588,00 CZK	3 388,00 CZK

Svět neziskovek, z.ú. je založený Nadací Neziskovky.cz.

Cena celkem s DPH: 3 388,00 CZK

Držte krok se Světem neziskovek:  
[www.svetneziskovek.cz/drzimkrok](http://www.svetneziskovek.cz/drzimkrok)

	Základ	Výše DPH	Total
DPH 21%:	2 800,00 CZK	588,00 CZK	3 388,00 CZK

Faktura byla vytvořena v prodejním systému EAFI.

✉ [tym@svetneziskovek.cz](mailto:tym@svetneziskovek.cz)

1/1