



# **Zápis**

## **ze zasedání Zastupitelstva městyse Chudenice č. 6/2023 konaného dne 14.12.2023 od 19:00 hodin v zasedací místnosti Úřadu městyse Chudenice**

### **1. Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání Zastupitelstva městyse Chudenice (*dále jen „zastupitelstvo“*) bylo zahájeno v 19:03 hodin starostou městyse Davidem Žákem (*dále jako „předsedající“*).

Předsedající konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Úřadu městyse Chudenice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na El. úřední desce.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (*příloha č.1*) konstatoval, že přítomno je **6 členů** zastupitelstva z celkového počtu 8 členů, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

Prezenční listina veřejnosti je *přílohou č. 2* zápisu. Možnost zúčastnit se zasedání využilo **13** občanů. Pozvánka jako informace o svolání zasedání zastupitelstva je *přílohou č. 3* zápisu.

**Přítomní zastupitelé:** David Žák, Mgr. Marcel Bezděk, BcA. Lukáš Kubec, Drahomíra Boubertová, Bc. Jana Dostálová, Dis., Petr Žák

**Omluveni:** Ing. Tomáš Macán, Jitka Egermayerová.

Předsedající podal informaci o rezignaci na mandát zastupitele Ing. Oldřicha Vlasáka, Ph.D., který zanikl dne 5.12.2023.

### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí zánik mandátu zastupitele Ing. Oldřicha Vlasáka, Ph.D.*

**Usnesení č. 2023-06-01 bylo vzato na vědomí.**

\* \* \*

### **2. Organizační záležitosti - Určení ověřovatelů a zapisovatele, kontrola plnění usnesení, návrhy na doplnění a schválení programu jednání**

#### **Určení ověřovatelů a zapisovatele**

Předsedající určil:

- ověřovatele zápisu: BcA. Lukáš Kubec, Drahomíra Boubertová
- zapisovatele: Bc. Jana Dostálová, Dis.

#### **Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání, návrhy na doplnění programu**

Předsedající požádal místostarostu Mgr. Bezděka o přečtení Usnesení z minulého zasedání a následně z jeho strany byla provedena rekapitulace a podána zpráva o plnění usnesení. Kontrolou plnění Usnesení nevzešel žádný návrh na doplnění programu jednání.



**Schválení programu**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Místostarostou byl vznesen návrh na úpravu programu jednání a to zrušení bodu č. 14 - Projednání ukončení užívání objektu lesního hospodářství čp. 59 a pozemků p.č. 1360/2, 1362, 1364 a st.108 v k.ú. obce Chudenice a nahrazení za nový bod projednání - Aktualizace Studie ochrany a využití krajiny – Chudenice.

**PROGRAM JEDNÁNÍ:**

1. Zahájení zasedání – informace o rezignaci na mandát zastupitele.
2. Organizační záležitosti - Určení ověřovatelů a zapisovatele, kontrola plnění usnesení, návrhy na doplnění a schválení programu jednání.
3. Kontrolní výbor – volba předsedy a členů výboru.
4. Kompetence starosty k provádění jednotlivých RO v roce 2024.
5. Rozpočtové opatření č. 9/2023.
6. Rozpočet městyse Chudenice na rok 2024.
7. Sociální fond městyse Chudenice na rok 2024.
8. Fond odměn příspěvkové organizace MŠ Chudenice – čerpání fin. prostředků.
9. Smlouva o přezkoumání hospodaření městyse za rok 2023 se spol. HZ Plzeň a.s.
10. Veřejnoprávní smlouva o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků.
11. Návrh na vstup do společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o.
12. Přijetí daru ve formě podílu 1/52 z pozemků č. 128/50 a 128/71 v k.ú. Chudenice.
13. Projednání úpravy cen za vodné a stočné.
14. Aktualizace Studie ochrany a využití krajiny - Chudenice.
15. Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.
16. Diskuse.

Předsedající dal hlasovat o návrhu programu.

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo schvaluje po úpravách program zasedání.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-02 bylo schváleno.**

\* \* \*

**3. Kontrolní výbor – volba předsedy a členů výboru**

Předsedající vysvětlil, že z důvodu zániku mandátu O. Vlasáka došlo i k zániku funkce předsedy Kontrolního výboru, kterou též vykonával. Je tedy potřeba tento stav napravit a dát do souladu s legislativou. Na funkci předsedy navrhl BcA. Lukáše Kubece a jako nového člena kontrolního výboru Petra Žáka. Návrh nového složení výboru: Předseda – BcA. Lukáš Kubec, Členové – Petr Žák a Ing. Tomáš Macán.

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo zvolilo předsedu Kontrolního výboru BcA. Lukáše Kubece a člena Kontrolního výboru pana Petra Žáka.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-03 bylo schváleno.**

\* \* \*



#### **4. Kompetence starosty k provádění jednotlivých RO v roce 2024**

Předsedající požádal účetní která objasnila podrobnosti daného bodu resp. důvody určení kompetence starosty ve vztahu k provádění rozpočtových opatření v průběhu roku a následnostem, zejména pak k dodržení povinných termínů účetních hlášení.

Nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu, předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

##### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo stanovilo v souladu s § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, kompetenci starosty městyse k provádění jednotlivých rozpočtových opatření během roku 2024 s limitem na jednotlivou položku do 3 mil. Kč.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-04 bylo schváleno.**

\* \* \*

#### **5. Rozpočtové opatření č. 9/2023**

Rozpočtové opatření bylo starostou schválena v rámci kompetence starosty městyse k provádění jednotlivých rozpočtových opatření během roku 2023 s limitem na jednotlivou položku do 3 mil. Kč. Předsedající požádal účetní o rekapitulaci rozpočtových opatření a objasnění důvodů změn rozpočtu. Nebyly vzneseny žádné dotazy a zastupitelstvo vzalo opatření na vědomí bez výhrad. Dokumenty RO je přílohou č.4 tohoto zápisu.

##### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí bez výhrad Rozpočtové opatření č. 9/2023.*

**Usnesení č. 2023-06-05 bylo vzato na vědomí.**

\* \* \*

#### **6. Rozpočet městyse Chudenice na rok 2024**

Předsedající požádal účetní o prezentaci návrhu rozpočtu. Rozpočet je deficitní, kdy rozdíl bude hrazen z vytvořených rezerv městyse. Předsedající v rámci tohoto bodu následně informativně přednesl stav financí městyse.

##### **Stav financí městyse (Kč):**

Pokladna :	110.753,-	ČNB účet:	49.750,-
ČSOB běžný účet:	1.133.815,-	ČS účet 1,2:	46.229,-
ČSOB spořicí účet:	21.517.950,-	<b>Celkem :</b>	<b>22.858.497,-</b>
		<b>ČSOB úvěr:</b>	<b>-12.770.156,-</b>

Nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu, předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

##### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí bez výhrad Rozpočtové opatření č. 9/2023*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-06 bylo schváleno.**

\* \* \*



## **7. Sociální fond městyse Chudenice na rok 2024**

Předsedající požádal účetní o prezentaci návrhu Sociálního fondu pro rok 2024. Z fondu je v průběhu roku hrazeno zaměstnancům městyse stravné, dovolené, ošatné, životní jubilea, atd. Jedná se o částku ve výši 180 tis. Kč jak v příjmové části tak ve výdajové. Rozpočet je tedy vyrovnaný.

Nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu, předsedající dal hlasovat o návrhu.

### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo schvaluje Sociální fond městyse Chudenice na rok 2024.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-07 bylo schváleno.**

\* \* \*

## **8. Fond odměn příspěvkové organizace MŠ Chudenice – čerpání fin. prostředků.**

Předsedající předložil žádost ředitelky MŠ na čerpání finančních prostředků ve výši 17 tis. Kč z fondu odměn příspěvkové organizace městyse. Finanční prostředky budou použity na odměny zaměstnanců MŠ za jejich pečlivost a pomoc v nadstandardních situacích.

Nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu, předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo schvaluje čerpání finančních prostředků z fondu odměn p.o. MŠ Chudenice.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-08 bylo schváleno.**

\* \* \*

## **9. Smlouva o přezkoumání hospodaření městyse za rok 2023 se spol. HZ Plzeň a.s.**

Předsedající představil návrh dodatku smlouvy. Jedná se o prodloužení spolupráce se společností, která městyse již několik let přezkoumání hospodaření kvalitně zajišťuje.

Nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu, předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo schvaluje provedení Přezkoumání hospodaření za rok 2023 ze strany společnosti HZ Plzeň spol. s.r.o. formou dodatku č.1 smlouvy z 16.9.2022.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-09 bylo schváleno.**

\* \* \*

## **10. Veřejnoprávní smlouva o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků**

Předsedající – jedná se o přenesení působnosti v rovině projednávání přestupků na komisi pro projednávání přestupků při MěÚ Klatovy, neboť městys svoji komisi nemá. Výše odměny za projednaný přestupek je stanovena na 2.000,- Kč.



**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo schvaluje VPS o přenosu příslušnosti k projednávání přestupků s MěÚ Klatovy.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-10 bylo schváleno.**

\* \* \*

**11. Návrh na vstup do společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o.**

Předsedající – tato společnost městysi zajišťuje již dlouhodobě odvoz a likvidaci odpadů na základě smlouvy. V současné době společnost sdružuje 38 měst, městysů a obcí a další 1 přistoupí 6.12.2023. Ze strany společnosti městys byl opět požádán o zvážení vstupu do společnosti jako společník. Vstupem do společnosti městys získá výhody. Zásadní rozdíl mezi společníkem a obcí, která jen využívá služby PO tkví v tom, že společníkovi PO garantuje, že v případě, že by měl překročit limit 170 kg směsného a objemného odpadu na hlavu, odveze nadbytečný odpad do spalovny tak, aby nemusel platit navýšení poplatku ve výši 750 Kč/tunu. Další výhodou je bezplatné odkládání odpadů občanů Chudenic přímo do sběrného dvora v Klatovech. Vstupní poplatek je ve výši 22.260,- Kč a je vázán na počet obyvatel Chudenic v roce 2023. Poplatek činí 30Kč na 1 obyvatele městyse. Dle evidence určené statistickým úřadem obyvatel bylo k 1.1.2023 evidováno 742 občanů. Společenská smlouva byla ze strany starosty zastupitelům zaslána k prostudování.

Po další krátké diskusi k tomuto bodu dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení, neboť nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo městyse:

**a)** schvaluje podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona o obcích společenskou smlouvu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., se sídlem Dr. Sedláka 782, Klatovy III, 33901 Klatovy, IČ:04510984, rozhodlo o účasti městyse Chudenice v této společnosti a pověřilo starostu podpisem společenské smlouvy,

**b)** deleguje dle ustan. § 84 odst. 2 písm. f) zák. o obcích pana Davida Žáka, nar. 5.3.1979, bytem Staňkovská 322, Chudenice, jako zástupce městyse Chudenice na všech valných hromadách společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., konaných do konce tohoto volebního období,

**c)** rozhodlo dle ustan. § 85 písm. e) zák. o obcích o peněžitém vkladu městyse Chudenice do společnosti ve výši 22.260,- Kč, který bude realizován navýšením základního kapitálu.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-11 bylo schváleno.**

\* \* \*

**12. Přijetí daru ve formě podílu 1/52 z pozemků č. 128/50 a 128/71 v k.ú. Chudenice**

Předsedající představil darovací smlouvu, kterou paní [ ] chce věnovat podíly pozemků. Smlouva byla zaslána prostřednictvím advokátní kanceláře JUDr. Františka Steidla v Klatovech. Jedná se o podíly pozemků cesty do Úžlabí. Paní [ ] bude hradit veškeré náklady spojené se změnou vlastníka pozemků.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo schvaluje přijetí daru ve formě podílu 1/52 z pozemků č. 128/50 a 128/71 v k.ú. Chudenice.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-12 bylo schváleno.**

\* \* \*



### **13. Projednání úpravy cen za vodné a stočné**

Předsedající vysvětlil důvody projednání tohoto bodu. Navrhovaná cena ze strany provozovatele vodovodní a kanalizační sítě je přepočtem mírně navýšena oproti loňskému roku. Předsedající ale ve vztahu k příznivě zafixované ceně elektrické energie navrhl ponechání ceny jako v uplynulém období. Vstupní údaj ve výpočtu počítá s vyšší cenou energie, než byla následně získána.

Nebyly vzneseny žádné dotazy a výhrady k tomuto bodu, předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo schvaluje ceny za vodné a stočné ve výši 35,- Kč m<sup>3</sup> vodné, 40,- Kč/m<sup>3</sup> stočné.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-13 bylo schváleno.**

\* \* \*

### **14. Aktualizace Studie ochrany a využití krajiny - Chudenice**

Místostarosta Mgr. Bezděk vysvětlil důvody aktualizace studie a potřebnost schválení zastupitelstvem městyse ve vztahu k budoucím žádostem o dotace.

#### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo schvaluje aktualizaci Studie využití a ochrany krajiny – Chudenice.*

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2023-06-14 bylo schváleno.**

\* \* \*

### **15. Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**

Předsedající vyzval přítomnou veřejnost k podání návrhů, připomínek, či podnětů z jejich strany.

J. – na základě zrušení bodu č. 14 vznesl dotaz směrem k zastupitelstvu: "Nás by asi zajímalo, na základě čeho a proč jste se rozhodli nás vypovědět z Bolfánku?".

Předsedající - vznesl otázku na K. koho myslí tím nás?

– uvedl, že má sebou nájemní smlouvu mezi městysem Chudenice a o.s. Otisk, která je stará 15 let. Jsou tam 15 let a myslí si, že tam fungují dobře.

Předsedající - vyzval K. k přečtení smlouvy, o které tvrdí, že ji má s sebou, za účelem zjištění, zda disponuje stejnou smlouvou jako městys Chudenice.

K. – myslí si, že stejnou smlouvu má, ale kontrolu, zda se jedná o smlouvu identickou s městysem nepřipouští. Uvedl, že není na zasedání, aby on něco vysvětloval. Zajímalo by ho, proč je městys chce vyhodit a žádá odpověď naprosto jasnou a konkrétní.

Předsedající - pokud K. má stejnou smlouvu, tak jistě ví, co je ve smlouvě předmětem a účelem nájmu. Vyzval opět K. k odprezentování, co má ve smlouvě, o které tvrdí, že ji má sebou, jaký je tam předmět nájmu, aby byla diskuse o stejné věci.

K. – odprezentoval pouze bod, kde je uvedeno, že před uplynutím doby může být nájem vypovězen z konkrétních důvodů. Uvedl: „Proč nás chcete vyhodit?“

Předsedající – uvedl, že na základě dosud zjištěných dostupných informací a podkladů, je evidentní, že o.s. Otisk jako „neaktivní spolek“ ve smyslu právní subjektivity spolku, užívá pronajaté nemovitosti specifikované ve smlouvě, zejména tedy objekt Hájovny (Poustevny), v rozporu se smluvním ujednáním. Celá záležitost se řeší již dlouho a je velice nepřijemná a nepochopitelná, zejména z jednání ze strany nájemce.

J. – nechápe, co je na tom nepochopitelného.

Předsedající – vznesl opět dotaz na K. J. koho ve své podstatě zastupuje a zda jako subjekt, který tedy zastupuje, vůbec existuje.



## ***Městys Chudenice***

Jiří ... – uvedl: „Já tu nejsem ale na to, abych odpovídal na otázky. Já se ptám proč nás chcete vyhodit?“

Předsedající – upozornil, že se vede diskuze. Nato vznesl dotaz na K. J. ..., koho ve své podstatě zastupuje a zda jako subjekt, který tedy zastupuje, vůbec existuje. *(ve spolkovém rejstříku je o.s. Otisk veden jako Neaktivní spolek podle § 125a zákona č. 304/2013 Sb.)*

Jiří ... – uvedl: „Tím, že jsme neaktivní spolek, samozřejmě existujeme. Nebyli jsme ani...já nevím?... Máme na soudu přeregistraci, která běží“.

Předsedající - Jak dlouho?

Jiří ... - Neví jak dlouho běží. Dále uvedl, že rejstříkovým soudem nebyli vyzváni, aby přizpůsobili zápis v rejstříku. Uvedl, že nejsou v likvidaci a normálně jako spolek fungují a existují a nechápe co se městysi na tom nelíbí.

M. Bezděk – informoval Otisk někdy městys, že je neaktivní spolek?

Jiří ... – uvedl, že na to odpovídat nebude.

Předsedající – toto je běžný způsob jednání Otisku, neodpovídat.

M. Bezděk – upozorňuje na skutečnost, že K. J. ... opět mluví v plurálu ve vztahu k Otisku. Otisk je subjekt, který má pro městys pochybný status. S kým tedy městys vůbec jedná?

Jiří ... – uvedl: „Proč nemluvíte úplně na férovku o co jde, proč se schováváte za nějakou zástupnou věc a neřeknete, že vás tam štveme, že nás tam nechcete, a že by jste to chtěli dělat jinak. Proč to neuděláte?“

M. Bezděk – toto je snaha o podsouvání domnělé varianty.

Jiří ... – uvedl: „Ale všichni to ví!“

M. Bezděk – vznesl dotaz: „Kdo a co ví? Toto jsou spekulativní otázky.“ Z čeho vycházíš?“

Jiří ... – Přes zastupitele, kterého jste poslali nám dáváte otázky typu: „Souhlasili byste s dobou snížení nájmu? „Souhlasili byste s placením nájemného?“

L. Kubec – uvedl: „Ano, to jsou otázky, které jsme tě Karle položili, a ty jsi řekl, že nesouhlasíš.“

Jiří ... – „A to se tedy bavíte s tím subjektem, který neexistuje jako jo, já tomu nerozumím?“

Předsedající – ano, a právě tento přístup dokazuje naši dosavadní vstřícnost, korektnost a dobrou vůli věc řešit.

L. Kubec - Od loňského podzimu se s K. J. ... snažíme jednat o kauze nevzniklé expozice sv. Wolfganga na Bolfánku. Řešili jsme to i prostřednictvím ... (bývalý zastupitel), který mimo jiné s ním komunikoval i otázku nájmu Poustevny. Ve smlouvě o nájmu Poustevny je uvedeno, že nájemce bude objekt provozovat za jiným účelem než je uvedeno v projektu pro získání dotace, nebo než je předmětem činnosti podle stanov nájemce. To jsou body smlouvy, o které se městys může opřít, neboť v projektu pro získání dotace zcela určitě nebylo, že z Poustevny vznikne komerčně využívaná restaurace s ubytovnou a budou se tam dělat svatby atd. Objekt je zkolaudovaný v rámci dotace jako společenská místnost, výstavní prostory a rychlé občerstvení, není to restaurace.

Vyjadřuje názor, že Otisk z těchto důvodů není v žádném případě nezisková organizace a svým způsobem i nedůvěryhodná z hlediska, že ani nevíme, kdo členem Otisku je. V rámci komunikace K. J. ... neustále hovoří v plurálu. Na otázky, kdo je členem pouze dříve uvedl, že členem je jeho žena a dcery.

Jiří ... – uvedl, že vůbec nikdy neřekl, že členy Otisku jsou jeho žena a dcery. Dále uvedl, že členem Otisku byl L. Kubec a že 14 let byl někde jako člen Otisku „zašitéj“ a jakmile usedl v zastupitelstvu tak do toho šije.

L. Kubec – uvedl, že zřejmě tedy asi členem Otisku je pořád. Dále uvedl, že má zkušenosti s fungováním jiné neziskové organizace, ve které pracoval, a je běžné, že nezisková organizace svým partnerům, donátorům, dárcům, sponzorům atd., minimálně jednou za rok předloží výroční zprávu, kde v rámci transparentnosti a důvěryhodnosti svoji činnost shrne. V současné době ani nikdo neví jak s výdělkem nezisková organizace Otisk nakládá, kam je směřuje.

Dále uvedl, že z jeho pohledu za stávajícího využívání je nepřipustný bezplatný pronájem nemovitosti tohoto charakteru, do které směřovaly finance z evropských dotací a obec tyto aktivity spolufinancovala více jak milionem korun.

Jiří ... – vznesl dotaz zda obec disponuje nějakým podkladem, že je spolek Otisk neaktivním spolkem, nějaký oražený výpis. Jak přišla obec na to, že je Otisk neaktivní. Má obec nějaký papír?



## **Městys Chudenice**

Předsedající – ano, městys disponuje výpisem ze spolkového rejstříku Krajského soudu v Plzni.

p – uvádí, že si zažádá o dokument podle zákona 106 (106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím)

p – dále vynesl dotaz, zda obec vyzvala písemně o.s. Otisk jestli je neaktivní spolek?

Předsedající – nerozumím otázce, z jakého důvodu by měl městys písemně vyzývat neziskovou organizaci za účelem zjištění, zda je neaktivní či ne? (Ve spolkovém rejstříku je o.s. Otisk veden jako *Neaktivní spolek podle § 125a zákona č. 304/2013 Sb.*)

– k ziskovosti či neziskovosti uvedl: „My tam děláme kulturní akce a místo jsme zvelebili, děláme tam akce, které Chudenice povznesli úplně někam jinam než byly.

Dále uvedl: „A také víme, že už sháníte nového nájemce. Konkrétně se zeptejte zastupitelky Jany Dostálové – táhne obvolává lidi a nabízí jim pronájem poustevny. Jana Dostálová volala naší bývalé kuchařce – a nabízela jí pronájem Poustevny. Lidé, kteří byli osloveni nám to řeknou.“

J.Dostálová – toto není pravda. S bývalou kuchařkou hovořila o možném provozu Poustevny, ale rozhodně jí nenabízela pronájem Poustevny. Zatím k tomu ani nebyl důvod. Nechápe tedy toto tvrzení.

M. Bezděk – poukázal na skutečnost, že se mluví o nějakých osobách, které nejsou na jednání přítomny. Vyzval – , aby přivedl osoby, na které se odkazuje na zasedání zastupitelstva, a vztah – přímé konfrontaci, s tím co o nich říká.

Ji – rádi je přivedou.

L. Kubec – uvedl, že vedení městysu na základě požadavku tehdejšího zastupitele – a po společné domluvě, pověřilo jeho a Janu Dostálovou ke získání informací a podkladů k možnému provozu Poustevny. S Janou tedy kontaktovali subjekty, které se pohybují v kulturní a gastronomické sféře. V rámci tohoto průzkumu získali odborný pohled na věc s ekonomickou rozvahou.

uvádí: „Takovej odbornej pohled si už Lukáš dělal na rozhlednu a uvidíme jak to dopadne na konci roku.“

L. Kubec – uvedl: „Ale to již nyní víme, výsledky jsou nad míru očekávání velice dobré. Máme konečně dobře fungující a čistou rozhlednu, jsme spokojeni jak to tam funguje a máme s rozhlednou velké plány.“

– nechá si to doložit.

M.Bezděk – uvádí informace zejména pro veřejnost. Stávající smlouva o nájmu je koncipována na 100 let bez nájmu, to je pro městys nepřijatelné. Vysvětlil důvod zrušení bodu č. 14 dnešního jednání. Bod se zrušil z důvodu nedostatečného kvóra přítomných zastupitelů, resp. na základě nepřítomnosti dvou zastupitelů a nedostatečného konsenzu přítomných zastupitelů, s odvoláním na budoucí. Co se smlouvy týká, je tedy na 100 let a bez nájmu, to je nepřijatelné. A samozřejmě se k tomu všemu přidává základní zkušenost s Otiskem a jeho opakované prohlubování nedůvěryhodnosti v komunikaci. Pokud tedy bude nutné můžeme se tomu plně věnovat i ve vztahu k veřejnosti.

L. Kubec - Tehdejší místostarostové David Žák a Marcel Bezděk z důvodu nekomunikace Otisku ve vztahu k Muzejní expozici sv. Wolfganga vyzvali poskytovatele dotace ROP Jihozápad, a na základě tohoto podnětu následně ROP zjistil, že expozice není a vymohl od Otisku neoprávněně čerpanou dotaci. Na tuto akci poskytl městys Otisku dotaci ve výši cca 330 tis. Kč.

k – toto už jsme několikrát probírali.

M. Bezděk – ale neví to veřejnost.

k – ano, dotaci jsme vrátili.

L. Kubec – projekt Muzejní expozice sv. Wolfganga vůbec nevznikla, a i přesto, že je neustále prezentováno na stránkách Otisku, že existuje. Poskytovateli dotace ROP Jihozápad musel Otisk dotaci vrátit, ale dotaci 330 tis. Kč, kterou městys poskytl na vznik expozice jako spoluúčast, Otisk městysi do dnes nevrátil.

– uvedl, že 330 tis. Kč městysi nevrátil, protože je tam proinvestoval.

L.Kubec - do současnosti ale městysi nikdo nedodal žádné podklady o proinvestování.

Předsedající – na zasedání zastupitelstva v září 2022 se vedení městysu dozvědělo z úst K.

– že Otisk musel dotaci na expozici sv. Wolfganga vrátit. Komunikace Otisku s městysu se ze strany – tedy tímto omezila pouze na ústní informování zastupitelů na zasedání. Z tohoto



## **Městys Chudenice**

důvodu byl ze strany předsedajícího v rámci pozvánky na zasedání zařazen i bod č.14, aby třeba nějaký zástupce Otisku začal opět konečně s městysem komunikovat.

– vznesla dotaz, kdy se tedy bude o zrušeném bodu č.14 ve vztahu k Otisku hlasovat?

M. Bezděk – opakuje, že bod byl zrušen na základě nepřítomnosti dvou zastupitelů a nedostatečného konsenzu přítomných zastupitelů. Pravděpodobně tedy bude bod řešen na některém z dalších zasedání zastupitelstva městyse.

i – v tuto chvíli by tedy nedošlo k odsouhlasení, tak byl bod zrušen?

M. Bezděk – Ano. Přesně tak.

L. Kubec – podotkl, že komunikace s městysem nebyla v posledním době v podstatě vůbec žádná. Stávající způsob jednání prostřednictvím sociálních sítí je zcela nekorektní a s velmi zkreslenými informacemi. Je tedy evidentní, že městys bude muset na tuto komunikaci reagovat a veřejnosti objasnit stávající stav a vztahy s o.s. Otisk. Bude tedy vydáno oficiální písemné stanovisko, kde bude vše kolem Otisku komplexně objasněno.

Předsedající vznesl otázku, zda je ještě nějaký podnět ze strany veřejnosti. Nikdo se již nepřihlásil a předsedající tedy bod č.15 ukončil.

\* \* \*

### **16. Diskuse**

Předsedající vyzval všechny přítomné k diskusi k ostatním projednávaným tématům zasedání. Nikdo z přítomných se již do další diskuse nepřihlásil.

Předsedající – to nikoho nezajímá nic jiného z toho co dnes zastupitelstvo projednávalo?

M. Bezděk – k takto závažným tématům jako je třeba Rozpočet městyse na rok 2024 a nikdo nemá žádný podnět?... to je absurdní.

\* \* \*

### **17. Kontrola usnesení a závěr**

Předsedající požádal zapisovatelku o přečtení Usnesení ze zasedání. Nebyly vzneseny žádné dotazy, či návrhy na změny nebo doplnění usnesení. Proto předsedající popřál všem krásné prožití vánočních svátků a ukončil zasedání zastupitelstva ve 20:26 hod.

\* \* \*

### **Přílohy zápisu:**

- |                                      |                                   |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 1) Prezenční listina zastupitelstva. | 4) Rozpočtové opatření č. 9/2023. |
| 2) Prezenční listina veřejnosti.     | 5) Rozpočet na rok 2024.          |
| 3) Pozvánka na zasedání.             | 6) Usnesení 6/2023 – výpis.       |

*Zápis byl vyhotoven dne: 30.12.2023*

### **Zapisovatel:**

Bc. Jana Dostálová, Dis.

dne 30. 12. 2023 podpis.....

### **Ověřovatelé:**

BcA. Lukáš Kubec

dne 04. 01. 2024 podpis.....

Drahomíra Bouberlová

dne 04. 01. 2024 podpis.....

### **Starosta:**

David Žák

dne 02. 01. 2024 podpis.....



