

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/1348/25
Spis. zn.: ZN/309/KDS/25
Počet listů: 7
Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný
Datum: 22. 4. 2025

MĚSTYS CHUDENICE		Čís. dopor.
157 225 7544		Zpracovatel HA1
DOŠLO: 22. 04. 2025		Úkl. znak 106 HA1
Č.j.:	Příloh: -	Skart. znak
Počet listů: 4/		Sp. zn.

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 30. 3. 2025 na postup Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599, v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace ze dne 5. 3. 2025, resp. proti oznámení o výši požadované úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ stanovené oznámením č. j. 196/2025-1 ze dne 29. 3. 2025, která byla podána J. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 318 00 Plzeň, jakožto účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Výše úhrady požadovaná povinným subjektem, Městysem Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice písemností s oznámením o výši úhrady č. j. 196/2025-1 ze dne 29. 3. 2025 v celkové výši 4930,- Kč, při vyřizování žádosti o informace [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 318 00 Plzeň, podané dne 5. 3. 2025, **se snižuje na částku 4640,- Kč.**

Odůvodnění

Dne 7. 4. 2025 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím povinného subjektu, Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, podanou [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], 318 00 Plzeň (dále jen „stěžovatel“), ve věci jeho nesouhlasu s výší úhrady požadované povinným subjektem oznámením o výši požadované úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ č. j. 196/2025-1 ze dne 29. 3. 2025, v rámci vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 5. 3. 2025.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 5. 3. 2025 se stěžovatel v souladu s InfZ elektronicky obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí informací týkající se informací k žádosti o dotaci a k dotaci na rozhlednu Bolfánek, a to konkrétně, cit.:

„Registrační číslo žádosti: 23/007/19210/232/110/000852, název projektu: *Rozhledna Bolfánek, místo realizace projektu: Bolfánek, věž býv. kostela sv. Wolfganga, 339 01 Chudenice, okres Klatovy*

- a) *Žádost o dotaci včetně všech příloh*
- b) *Všechny smlouvy vázající se k této dotaci (např. smlouvy s dodavateli, atd.)*
- c) *Všechny položkové rozpočty, výkazy výměr, atd. vázající se k této dotaci*
- d) *Všechny předávací protokoly vázající se k této dotaci*
- e) *Všechny hlášení o jakýchkoliv změnách v rámci PRV*
- f) *Soupisku všech účetních dokladů ke způsobilým výdajům*
- g) *Všechny protokoly o kontrole fyzické realizace SZIF*
- h) *Všechna výběrová řízení vedená kvůli výše uvedené dotaci.“*

Povinný subjekt dne 20. 3. 2025 pod č. j. 196/2025 odeslal stěžovateli vyrozumění o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti podle § 14 odst. 6 písm. b) InfZ o 10 dnů a to z důvodu, že pro rozsah a objem požadovaných odlišných informací není schopen tyto informace poskytnout ve stanovené lhůtě.

Dne 29. 3. 2025 povinný subjekt stěžovateli pod č. j. 196/2025-1 odeslal písemnost označenou jako cit.: „*Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)*“. V jejím obsahu, s odkazem na sazebník, platným do 9. 3. 2025, tedy v době podání žádosti, oznámil výši požadované úhrady za vyhledané informace podle § 17 odst. 1 a 3 InfZ. Konkrétně za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 4640,- Kč tajemníkem povinného subjektu po dobu 29 hodin, se sazbou podle sazebníku 160,- Kč/hodina a dále úhradu za odeslání informace e-mailem//elektronických kopií dokumentů ve výši 290,- Kč, konkrétně celkem 290 stran A4, s úhradou 1,- Kč/strana A4. Celkem požadovaná úhrada nákladů ve výši 4.930,- Kč.

Stěžovatel ve stížnosti ze dne 30. 3. 2025, kterou elektronicky zaslal přímo KÚPK a který ji dne 31. 3. 2025 v souladu s § 16a odst. 3 InfZ, za použití § 12 správního řádu, postoupil povinnému subjektu, uvádí, že podává proti výzvě stížnost. Konstatuje, že není reálné, že by úřad informace hledal 29 hodin. Znamenalo by to, že je agenda úřadu v nehorázném nepořádku, či informace teprve vytváří. Dále je ve výzvě uvedeno, že je požadována úhrada za odeslání 290 stran A4 e-mailem. Je skoro jisté, že převážná část žádaných listin vznikla na počítači, taktéž byla ostatním subjektům zasílána elektronickou formou, tedy není uvěřitelné, že by bylo nutné tyto listiny nějak stránkovat a zvlášť počítat. Navíc požadované dokumenty jsou jeden soubor, není tedy možné je jakkoliv rozdělovat na strany a jejich odeslání si nechat uhradit zvlášť. Výzva k úhradě měla být vydána dříve, než bylo oznámeno prodloužení lhůty. Domnívá se, že ze strany tajemníka povinného subjektu jde pouze o akt obstrukční a má ztížit jeho přístup k informacím. Povinný subjekt by dále měl dle judikatury daleko konkrétněji doložit, jaké provedl úkony. Do nákladů na vyhledání a zpracování informace by měl povinný subjekt zahrnout výhradně a pouze zaplacení vynaložených nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Domnívá se, že požadované informace nevyžadují žádné rozsáhlé vyhledávání. V obsahu stížnosti zmiňuje výhrady k prodloužení lhůty, neboť dle jeho názoru nebylo důvodné a v souladu s InfZ.

Závěrem navrhuje, aby KÚPK výši úhrady adekvátním způsobem snížil, případně informace byly poskytnuty bezplatně a aby bylo povinnému subjektu přikázáno zdržet se v této věci obstrukčního jednání.

Povinný subjekt ve svém stanovisku předloženém KÚPK se stížností uvedl, že v požadovaných informacích se nejedná o jednu záležitost a jeden spis, ale předmětná dotace se skládá ze 4 samostatných akcí a spisů (Rozhledna Bolfánek – omítky, Rozhledna Bolfánek – zvonice, Rozhledna Bolfánek – zvon a Rozhledna Bolfánek – venkovní mobiliář). I z tohoto důvodu bylo nutné prodloužit lhůtu k vyřízení žádosti o 10 dnů, neboť žádosti o informace vyřizuje u povinného subjektu z personálních důvodů jen tajemník. Ten v daný okamžik pro stejného žadatele a jeho přátele vyřizoval další žádosti o informace. Ti se snaží svými žádostmi o informace přetížit a destabilizovat úřad, aby tak tajemník úřadu a úředníci neměli čas na úkony spojené s ochranou majetku městyse (konkrétně rozhledna Bolfánek a objekt Poustevna Chudenice čp. 59), který spolek OTISK, jehož jsou žadatelé členové nebo příznivci, neoprávněně užíval a z části ještě užívá ke své podnikatelské činnosti. Městys na uvedený spolek podal dvě soudní žaloby, kdy jedna je již v současné době vyřízena ve prospěch městyse (spolek musel obci vrátit dotaci za nerealizovanou akci) a druhá záležitost je i nadále předmětem soudního řízení (neoprávněné užívání nemovitosti obce – zdarma na 99 let). Povinný subjekt je obcí I. typu s personálním obsazením úřadu tajemník + 2,5 úřednice a v letošním roce bylo přijato a zpracováno 13 žádostí a stěžovateli bylo ve všech případech vyhověno bez požadavku na úhradu nákladů. Nyní již povinný subjekt přistoupil k vyúčtování úhrady za vyhledání a poskytnutí informací. Oznámení o výši úhrady bylo odesláno až v době prodloužené, neboť do té doby nebylo známo, jaké náklady vzniknou. Veškeré podklady se nenacházely jen v úřadovně povinného subjektu, nebo přímo u tajemníka, ale protože se jednalo o 4 samostatné spisy, nacházely se některé u externího dotačního poradce, další u zhotovitele venkovního mobiliáře, který v době podání žádosti nebyl dokončen, jiný u technického dozoru nad provedením díla, ale část i v archivu či účetnictví povinného subjektu. Tajemník úřadu městyse Chudenice není administrátorem dotací a nemá přístup do systému poskytovatele dotací, a část akce nebyla ještě ani dokončena, nezbylo mu nic jiného, než si spisový materiál zajistit, prostudovat a požadované informace dohledat a připravit k poskytnutí žadateli. Ze samotné stížnosti je i patrné, že stěžovatel v době podání žádosti neznal rozsah uvedené dotace a toto mu nebylo známo ani v době podání stížnosti. Vyhledání požadovaných informací a jejich připravení k odeslání trvalo více než účtovaných 29 hodin, a připraveno k odeslání je taktéž více než účtovaných 290 stran, ale nižší úhrady byly uvedeny proto, že již předem bylo jasné, že bude proti vyúčtování podána stížnost. Požadované informace vyhledával osobně tajemník úřadu z fyzických spisů, protože dotace zpracovával externí dotační administrátor a editor. Vyhledávání informací představovalo pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách extrémně náročnou činnost, která se vymykala běžnému poskytování informací. Tajemník úřadu byl z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací nucen na delší dobu přerušit a odložit plnění svých ostatních úkolů, čímž byl částečně paralyzován i chod úřadu.

Předložený spisový materiál obsahuje mimo stanoviska povinného subjektu dále žádost o informace, vyznění o prodloužení lhůty, oznámení o výši úhrady, přehled

hodin s uvedením data, času a místa oblasti vyhledávání informací, stížnost, a vyhledané informace, včetně připraveného přípisu k jejich odeslání žadateli.

KÚPK se nejprve zabýval podmínkami řízení. Shledal, že stížnost byla podána oprávněnou osobou (§ 16a odst. 1 InfZ), včasně, ale u nepříslušného orgánu (§ 16a odst. 3 InfZ). To bylo sanováno KÚPK jejím postoupení povinnému subjektu, když včasnost podání byla i přes tento postup zachována.

KÚPK nejdříve obecně konstatuje, že povinný subjekt je ve smyslu ustanovení § 17 InfZ oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (tedy nikoliv za jakékoliv vyhledávání informací). V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Nadřízený orgán se při přezkumu výše úhrady za poskytnutí informací zabývá podanou stížností v rozsahu požadovaném stěžovatelem. V tomto případě se tedy KÚPK zabýval především otázkou, zda bylo oznámení k úhradě uplatněno řádně a v zákonné lhůtě, zda celková výše i její jednotlivé položky odpovídají znění § 17 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ, a sazebníku úhrad, který má mít povinný subjekt zveřejněný na svých internetových stránkách. Dále se KÚPK zabýval otázkou, zda se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a zda je toto, včetně počtu hodin, přezkoumatelné na podkladě předloženého spisu.

Po přezkoumání výše uvedených předložených podkladů k podané stížnosti pak KÚPK uvádí následující.

Byla posuzována zejména skutečnost, zda oznámení výše úhrady nákladů, tak jak byla povinným subjektem zaslána stěžovateli, obsahuje všechny zákonné náležitosti. InfZ v § 17 odst. 3 uvádí, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, současně ve svém § 17 odst. 4 InfZ požaduje k nároku povinného subjektu na úhradu nákladů splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli v souladu se zmíněným odst. 3. Z komentářové literatury (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1040*) zejména plyne, že je rozhodující, zda celková výše úhrady odpovídá poskytovaným informacím, přičemž nedostatky v odůvodnění nevedou automaticky k zániku nároku. Ze spisového materiálu je způsob a rozsah vyhledávání informací dostatečně zřejmý a přezkoumatelný.

Pokud jde o požadavek úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, předně se KÚPK zabýval obsahem činností, které povinný subjekt pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání podřadil. Vyhledáváním informací lze rozumět činnost povinného

subjektu, resp. jeho zaměstnanců, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost. Vyhledávání bude mimořádně rozsáhlé v případě, že shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací, jestliže vyhledávání požadovaných informací nelze, s ohledem na pojetí veřejné správy, považovat za běžnou nezatěžující součást obvyklé agendy. Ze spisového materiálu vyplývá, že veškerá činnost zaměstnance povinného subjektu, který informace vyhledával, se týkala pouze identifikace a následného shromáždění požadovaných informací a jejich následného zpracování k poskytnutí stěžovateli.

KÚPK dále konstatuje, že mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací nemůže být objektivně stanovena počtem hodin, ale je nutné ji u každého povinného subjektu stanovit individuálně, přičemž se může jednat o dobu v řádu minimálně několika desítek minut u malého povinného subjektu, až po dobu minimálně několika hodin, u velkého a personálně vybaveného povinného subjektu. Tato doba je u každého povinného subjektu jiná a posuzuje se vždy individuálně podle jeho podmínek. KÚPK se ztotožňuje s odůvodněním povinného subjektu, že v jeho případě a podmínkách se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Čas vynaložený povinným subjektem k vyhledání a zpracování požadovaných informací je doložený a přezkoumatelný na podkladě spisu.

Povinný subjekt má na webu zveřejněn sazebník úhrad za poskytování informací účinný od 10. 3. 2025: https://www.chudenice.info/poskytovani-informaci-prijem-podani#Sazby_za_poskytovani

V době podání žádosti, do 9. 3. 2025, byl účinný a na webu zveřejněný sazebník ze dne 29. 12. 2023, který byl stěžovateli zaslán jako příloha výzvy k úhradě a na podkladě kterého byla stanovena výše požadované úhrady. Sazby uvedené v sazebníku shledává KÚPK jako v souladu s InfZ a nařízením vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinným subjektem uvedená částka 160 Kč odpovídá sazebníku, dle kterého se účtuje za hodinu vyhledání (resp. mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací). Sazebník ve svém úvodu výslovně uvádí, že účtování nákladů je prováděno podle InfZ, je tedy zřejmé, že náklady mohou být účtovány jen za položky v InfZ uvedené, tedy za pořízení kopií, opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli a za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. K tomu KÚPK dodává, že povinný subjekt není oprávněn na podkladě sazebníku účtovat úhradu nákladů za jakékoliv vyhledávání informací, ale u časově stanoveného rozsahu vyhledávání jen za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Takové vyhledávání informací musí být vždy doložené ve spisovém materiálu a přezkoumatelné nadřízeným orgánem, jinak by byl požadavek na úhradu nákladů nezákonný a nemohl by být nadřízeným orgánem ve stížnostním řízení potvrzen. Současně má KÚPK výhrady k položce sazebníku, cit.: „*Odeslání informace e-mailem 1,- Kč/strana A4*“. Z předloženého spisu není zřejmé, že by povinnému subjektu vznikaly náklady za odeslání e-mailu, ani není zřejmé, proč by měly být účtovány náklady za stranu A4, která je součástí jednoho souboru o obsahu několika desítek stran A4, tedy zřejmé

položka byla myšlena jako náklad na pořízení skenu – elektronické podoby listinného dokumentu ve formátu A4.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt ve spisu řádně doložil, že úhrada nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 4640,- Kč byla vůči žadateli uplatněna řádně, ve stanovené lhůtě a její výše odpovídá nařízení vlády č. 173/2006 Sb. a sazebníku úhrad povinného subjektu. Sazba byla v konkrétním případě uplatněna správně a odpovídá předpisům. Povinný subjekt doložil, jakým způsobem a v jakém konkrétním časovém období vyhledávání informací provedl, včetně specifikace, z jakého důvodu se v jeho podmínkách jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Spis poskytnutý povinným subjektem byl úplný, obsahující všechny podklady pro přezkoumatelnost výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, kterou povinný subjekt po stěžovateli požaduje. Jak je již uvedeno výše, nedostatky ve způsobu odůvodnění výzvy k úhradě nákladů nevedou automaticky k zániku práva na úhradu nákladů, nelze však povinnému subjektu než doporučit, aby v budoucnu, pokud bude požadovat úhradu nákladů, svůj požadavek odůvodnil již ve výzvě k úhradě nákladů zaslané žadateli o informace a to v rozsahu, jakým to provedl nadřízenému orgánu v tomto případě a tak jak plyne z jeho vedeného spisu.

Pokud jde o požadavek na úhradu nákladů ve výši 290 Kč za sken/odeslání informací e-mailem, podle položky sazebníku *Odeslání informace e-mailem 1,- Kč/strana A4*“, nepovažuje jej KÚPK za důvodný a souladný s InfZ. O rozsahu vyhledaných informací sice svědčí fakt, že složka s vyhledanými informacemi představuje 52,9 MB dat s obsahem 66 PDF souborů o rozsahu jednotlivého souboru 1 – 43 stran písemností A4, přičemž číselné vyjádření celkového počtu stran A4 s informacemi připravených k poskytnutí přesahuje 300, tedy více, než ve výzvě k úhradě uvádí povinný subjekt. Na druhou stranu, cca polovina písemností byla pořízena zjevně elektronicky (doručenky datových zprávy, písemnosti opatřené elektronickým podpisem ap.). Nemůže jít k tíži stěžovatele, že povinný subjekt vyhledával informace ve spisu v analogové podobě, když informace vznikly minimálně v části v podobě elektronické a povinný subjekt by je měl mít tedy v této podobě již k dispozici a případné náklady za jejich vyhledání a shromáždění jsou již proto obsaženy v uplatněné sazbě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Pokud jde o námitku stěžovatele, že požadavek na úhradu za poskytnutí informací byl vznesen po uplynutí zákonné lhůty, konstatuje KÚPK, že lhůta k vyřízení žádosti byla prodloužena o 10 dnů v souladu se zákonem a v této lhůtě byl požadavek na úhradu nákladů uplatněn. Prodloužením lhůty se zákonná lhůta k vyřízení žádosti prodlužuje o stanovenou dobu, po kterou může povinný subjekt činit všechny úkony směřující k vyřízení žádosti (např. poskytnutí informace, odmítnutí žádosti, včetně vznesení požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informací podle § 17 InfZ, přičemž pro zachování lhůty je podstatné, že příslušný úkon povinného subjektu byl proveden do doby jejího uplynutí).

Vzhledem k tomu, že z podané stížnosti, jakožto i předchozích KÚPK řešených stížností, nebo povinně zveřejněných informací na webu povinného subjektu je zřejmé,

že záležitost ohledně sporu ohledně rozhledny Bolfánek již přesahuje běžné meze poskytování informací, upozorňuje KÚPK, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014-64 konstatuje, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí a dále na existenci ustanovení § 11a InfZ, podle kterého může povinný subjekt žádost ve stanovených případech, označovaných jinak jako šikanózní, či zneužívající práva na informace, odmítnout.

KÚPK nezbylo, než rozhodnout tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a výši požadované úhrady snížit. Při rozhodování o stížnosti na výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ může nadřízený orgán od 1. 1. 2020 výši úhrady toliko potvrdit, nebo ji snížit (viz § 16a odst. 7 InfZ) a již není možné věc vrátit povinnému subjektu ke zjednání nápravy. Vzhledem k výše uvedenému nezbylo KÚPK než výši požadované úhrady snížit na 4640 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Vzhledem k tomu, že požadavek na úhradu nákladů KÚPK hodnotí v části jako souladný se zákonem, nepřistoupil k postupu podle § 16 odst. 5 věty druhé InfZ a nepřikázal povinnému subjektu informaci poskytnout. Pro úplnost KÚPK uzavírá, že povinný subjekt v této věci již nemá možnost „nápravy“ a požadovat opětovně úhradu nákladů v jiné výši.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA, LL.M.
Plzeňský kraj
22.04.2025 07:23

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 318 00 Plzeň – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – doporučeně do vlastních rukou
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka – rozhodnutí po nabytí právní mocí s jejím vyznačením