

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-KDS/1548/25  
Spis. zn.: ZN/399/KDS/25  
Počet listů: 8

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný, LL.M.

Datum: 7. 5. 2025

<b>MĚSTYS CHUDENICE</b>	Čís.dopor.
7522856/25	Zpracovatel HAJ
DOŠLO: 12. 05. 2025	Okř. znak ADG
Č.j. : .....	Skř. znak
Počet listů: 4/ Příloh: .....	Sp. zn.

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako nadřízený orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 14. 4. 2024, která byla podána paní [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] 339 01 Chudenice, zastoupenou JUDr. Ing. Vladimírou Čapkovou, advokátkou, se sídlem Prešovská 337/6, 301 00 Plzeň, proti postupu Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599, při vyřizování její žádosti o informace ze dne 26. 2. 2025, resp. proti oznámení o výši požadované úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ a stanovené oznámením č. j. 171/2025 ze dne 21. 3. 2025 takto:

**Výše úhrady** požadovaná povinným subjektem, Městysem Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599 (dále jen „povinný subjekt“), podle § 17 odst. 3 InfZ ve výši 8320 Kč, oznámená paní [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], 339 01 Chudenice, zastoupené JUDr. Ing. Vladimírou Čapkovou, advokátkou, se sídlem Prešovská 337/6, 301 00 Plzeň (dále jen „stěžovatelka“), přípisem č. j. 171/2025 ze dne 21. 3. 2025, v rámci vyřizování její žádosti o informace ze dne 26. 2. 2025, **se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Dne 22. 4. 2024 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím povinného subjektu stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ včetně souvisejícího spisového materiálu, podanou stěžovatelkou ve věci jejího nesouhlasu s výší úhrady požadované povinným subjektem oznámením o výši úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ, č. j. 171/2025 ze dne 21. 3. 2025, v rámci vyřizování její žádosti o informace ze dne 26. 2. 2025.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 26. 2. 2025 se stěžovatelka v souladu s InfZ obrátila na povinný subjekt v návaznosti na předchozí informaci poskytnutou povinným subjektem dle InfZ dne 6. 1. 2025 k jistotám od nájemců obecních bytů, s obsáhlou žádostí o poskytnutí informací k nájemním vztahům

v obecních bytech, nájemním smlouvám, jistotám, fondům a hospodaření s nimi, skladbě nájemníků a jejich platební historii, čerpání dotace, podmínkách dotace a k dalším informacím, konkrétně (pozn. bez průvodního komentáře stěžovatelky k jednotlivým bodům a částem žádosti), cit.:

- „1) Klientka žádá o poskytnutí informace, zda byl výše popsaný aspekt hospodaření obce, tedy uložení jistot nájemců na běžném provozním neúročeném účtu, v minulosti přezkoumán auditorskou společností, která provádí přezkum dle výše citovaných ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. a zákona č. 420/2004 Sb.? A pokud ano, s jakým výsledkem?
- 2) Pokud má obec jistoty uloženy na běžném provozním neúročeném účtu, klientka žádá o poskytnutí informace, z čeho obec plánuje nájemcům vyplácet úroky z jistot?
- 3) Klientka žádá o poskytnutí informace, jakým způsobem je posuzována osoba žadatele, jakým způsobem je posuzována akutnost a co se míní pod potřebou obce?
- 4) Klientka žádá o poskytnutí informace, kolik nájemců obecních bytů se v roce 2024 zpozdilo s platbou nájemného či jiných plateb obci a jaké z toho obec vyvodila důsledky?
- 5) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, zda byly v prosinci 2024 uzavřeny nové nájemní smlouvy i s nájemci, kteří v minulosti hradili nájemné či jiné platby obci opožděně? Kolik takových nájemců bylo? Bylo posouzení minulé platební morálky nájemce posuzovaným kritériem k uzavření nové nájemní smlouvy v prosinci roku 2024?
- 6) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, zda byly v roce 2024 uzavřeny dodatky nájemních smluv i s nájemci, kteří v minulosti hradili nájemné či jiné platby obci opožděně? Kolik takových nájemců bylo? Bylo posouzení minulé platební morálky nájemce posuzovaným kritériem k uzavření dodatku nájemní smlouvy v roce 2024?
- 7) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, kolik nájemců v roce 2024 žádalo o uzavření nové nájemní smlouvy a nebylo jim vyhověno?
- 8) Klientka žádá o poskytnutí informace, jakým způsobem byla do konce roku 2024 stanovována v nájemních smlouvách výše platby do fondu údržby („2. fond údržby“)?
- 9) Klientka žádá o poskytnutí informace, kolik finančních prostředků celkem obec získala za poslední 3 roky výběrem plateb do fondu údržby od všech nájemců?
- 10) Klientka žádá o poskytnutí informace, kolik finančních prostředků celkem obec získala za celou dobu pronájmu obecních bytů výběrem plateb do fondu údržby od všech nájemců?
- 11) Klientka žádá o poskytnutí informace, jakým způsobem obec naložila s finančními prostředky získanými do fondu údržby? Klientka žádá o sdělení, za co konkrétně obec tyto finanční prostředky utratila?
- 12) Klientka žádá o poskytnutí informace, zda plánuje obec nájemcům platby do fondu údržby vracet?
- 13) Klientka žádá o poskytnutí informace, jakým způsobem byla do konce roku 2024 stanovována v nájemních smlouvách výše platby do fondu správce objektu („3. fond správce objektu“)?
- 14) Klientka žádá o poskytnutí informace, kolik finančních prostředků celkem obec získala za poslední 3 roky výběrem plateb do fondu správce objektu od všech nájemců?

15) Klientka žádá o poskytnutí informace, kolik finančních prostředků celkem obec získala za celou dobu pronájmu bytů výběrem plateb do fondu správce objektu od všech nájemců?

16) Klientka žádá o poskytnutí informace, jakým způsobem obec naložila s finančními prostředky získanými do fondu správce objektu? Klientka žádá o sdělení, za co konkrétně obec tyto finanční prostředky utratila?

17) Klientka žádá o poskytnutí informace, zda plánuje obec nájemcům platby do fondu správce objektu vracet?

18) Klientka žádá o poskytnutí informace, z jakého důvodu obec v nové nájemní smlouvě vymezila pojem drobných oprav odlišně od nařízení vlády č. 308/2015 Sb.?

19) Klientka žádá o poskytnutí informace, proč požaduje obec po nájemcích vyšší částku, než vyplývá z nařízení vlády č. 308/2015 Sb.?

20) Klientka žádá o poskytnutí informace, zda obec při pronájmu obecních bytů postupuje v souladu se zákonem č. 67/2013 Sb., jakým způsobem a zda vůbec je prováděno vyúčtování služeb?

21) Klientka žádá o poskytnutí informace, zda obec čerpala na výstavbu obecních bytů dotace a pokud ano, jaké dotace to byly a v jaké výši? Pokud bylo dotací více, žádá klientka o přehledné rozčlenění těchto dotací.

22) Klientka dále žádá o poskytnutí informace o všech dotačních podmínkách, které musela obec splnit pro získání dotací na výstavbu obecních bytů.

23) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, zda se obec pro získání dotace musela k něčemu do budoucna zavázat? Pokud ano, tak k čemu?

24) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, kdy došlo ke kolaudaci bytů (jednotlivých bytových domů).

25) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, zda z celkového počtu 52 obecních bytů jsou některé byty sociální?

26) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, pokud jsou některé z obecních bytů sociální byty, které byty to konkrétně jsou? Uveďte, prosím, konkrétní číslo domu a číslo bytu.

27) Klientka dále žádá o poskytnutí informace, zda jsou některé obecní byty bezbariérové a pokud ano, které to jsou? Na základě jakých konkrétních kritérií jsou bezbariérové obecní byty přidělovány? Co musí žadatel splnit, aby získal nájem v bezbariérovém obecním bytě?"

Dne 12. 3. 2025 byla povinným subjektem z důvodu velkého rozsahu žádosti a objemu požadovaných odlišných informací prodloužena lhůta k vyřízení žádosti o 10 dní pod č. j. 171/2025, s odkazem na § 14 odst. 6 písm. b) InfZ.

Dne 21. 3. 2025 zaslal povinný subjekt stěžovatele pod č. j. 171/2025 písemnost nazvanou, cit.: „Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).“ V jeho obsahu uvedl, že požaduje úhradu ve výši 8320 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Dále zde uvedl, že požadované informace se týkají dotačních podmínek, nájemních vztahů v 50 nájemních bytech městyse, hospodaření s jistotami a fondy a dalších informací z období 2007 – 2025 a že vyhledávání prováděl tajemník a pracovnice úřadu po dobu 52 hodin a podle sazebníku je náhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, stanovena částkou

160,- Kč/hodinu, celkem tedy 8320 Kč. Oznámení o výši úhrady bylo stěžovatelce dodáno do datové schránky dne 21. 3. 2025 a oprávněná osoba se přihlásila dne 24. 3. 2025, čímž byla datová zpráva doručena.

Stěžovatelka ve stížnosti ze dne 14. 4. 2025, doručené povinnému subjektu ISDS dne 14. 4. 2025 uvedla, že požadavek na úhradu je nedůvodný. Vyhledávání 52 hodin je absolutně nepřiměřená doba s ohledem na povahu otázek, jejichž valnou hromadu by měla obec schopna zodpovědět okamžitě, bez nutnosti rozsáhlého vyhledávání. Všech 27 otázek se týkalo jedné oblasti, obecních bytů. 23 otázek se zaměřovalo na konkrétní otázky týkající se fungování pronájmu obecních bytů, které musí být obec schopna zodpovědět bez jakéhokoliv vyhledávání. Jediné 4 otázky pod č. 21 až 24 mohly vyvolat potřebu vyhledávání v archivech obce. S ohledem na uvedené lze důvodně pochybovat o mimořádné rozsáhlosti vyhledávání informací a stěžovatelka požaduje požadavek na úhradu nákladů v takto vysoké částce za neopodstatněný a nezákonný. Dále stěžovatelka zmínila celkový kontext žádosti, kdy se dostala do sporu s obcí ohledně znění nových nájemních smluv. Upozornila na některá nezákonná ustanovení nových nájemních smluv účinných od 1. 1. 2025, což vyvolalo nelibost obce. Požadavek na úhradu nákladů je tak součástí snahy jí odradit od legitimního uplatňování práv. Některé dotazy se totiž přímo dotýkají nezákonného postupu obce při uzavírání nájemních smluv. Ve stížnosti dále uvádí argumentaci k údajnému nezákonnému postupu obce při uzavírání nových nájemních smluv a osvětluje, v čemž vlastně celý spor spočívá (*pozn. KÚPK, podrobnosti k této argumentaci nejsou citovány, neboť postup povinného subjektu při uzavírání nájemních smluv není předmětem stížnostního řízení podle InfZ*). Závěrem stěžovatelka navrhuje, aby nadřízený orgán přikázal obci poskytnout požadované informace nebo výši požadované úhrady přiměřeně snížil. V příloze připojila původní nájemní smlouvu stěžovatelky do roku 2024, nájemní smlouvu od roku 2025 a odpověď na dotaz z Ministerstva pro místní rozvoj.

Povinný subjekt ve svém obsáhlém stanovisku předloženém KÚPK se stížností uvedl, že záležitostí obsahu nových nájemních smluv nebude nadřízený orgán zatěžovat, když na jejich obsahu se podílel externí právní zástupce povinného subjektu. Stěžovatelka, coby nájemce jednoho ze sociálních bytů porušovala nájemní smlouvu a nájemné řádně nehradila, proto se městy rozhodl s ní a dalším neplatícím nájemcem novou nájemní smlouvu neuzavřít a na oba tyto nájemce byla podána žaloba na vyklizení bytu. V jednom případě soud již rozhodl a byt je vyklizený, v případě stěžovatelky dosud rozhodnuto nebylo a ta nadále užívá obecní byt bez právního důvodu. Ke zpochybnění rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací uvedl, že požadované informace se týkaly dotačních podmínek, nájemních vztahů v 50 nájemních bytech městyse, hospodaření s jistotami a fondy a o další informace z období let 2007 – 2025, které nemá tajemník ani žádná z úřednic k dispozici bez jejich vyhledání či výpočtu. Povinný subjekt nemohl tedy odpovědět tzv. od stolu, nebo je vyhledat za jedno dopoledne, jak se domnívá stěžovatelka. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání bylo zejména u bodů č. 4 – 7, kdy informacemi povinný subjekt nedisponoval a tajemník úřadu je musel vyhledat z fyzicky vedené evidence nájemníků a bytového hospodářství za období 2007 – 2025, požadované informace u bodů č. 8 – 16 neměl povinný subjekt k dispozici a proto tajemník

a úřednice je museli vyhledat z fyzicky vedené evidence nájemníků a bytového hospodářství, z účetnictví obce a z usnesení zastupitelstva. Informace k bodům č. 18 – 20 povinný subjekt nedisponoval a tyto získal z podkladů bytového hospodářství roku 2007, informace k bodům č. 21 – 23 tajemník povinného subjektu musel vyhledat v archivovaném dotačním spise a podmínkách dotačního titulu a informace k bodům č. 24 – 27 musel tajemník povinného subjektu vyhledat ve stavebním archivu a ve fyzické evidenci bytového hospodářství. Ze strany stěžovatelky jde o druhou žádost za poslední 4 měsíce. Předchozí žádost byla vyřízena bez požadavku na úhradu nákladů. Poslední žádost však je v abnormálně velkém rozsahu, kdy tajemník musel z důvodu vyhledávání požadovaných informací zastavit a odložit výkon obvyklé agendy. Povinný subjekt je obcí I. typu s personálním obsazením tajemník + 2,5 úřednice, tedy vyhovění žádosti stěžovatelky a vyhledání požadovaných informací představovalo pro povinný subjekt časově náročnou činnost, která se objektivně vymykala běžnému poskytování informací dle InfZ. Požadované informace nemá v kanceláři tajemník a ani žádná z úřednic úřadu, ale tyto byly vyhledávány ve stavebním archivu, v archivu dotačních věcí, v archivu bytového hospodářství, účetnictví obce, usnesení zastupitelstva a to vše za období 2007 – 2025.

Předložený spis, mimo stanoviska povinného subjektu, žádosti o informace a stížnosti s přílohami, obsahuje dále písemnosti vyrozumění o prodloužení lhůty, napadené oznámení o výši úhrady, přehled hodin odpracovaných při mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací v období od 3. 3. 2025 až 20. 3. 2025 s uvedením doby, počtu pracovníků a prováděných úkonů, sazebník úhrad použitý při vyúčtování a informace připravené k poskytnutí stěžovatelce.

KÚPK konstatuje, že stížnost byla podána oprávněnou osobou, řádně a včas u příslušného orgánu.

KÚPK nejdříve obecně uvádí, že povinný subjekt je ve smyslu ustanovení § 17 InfZ oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (tedy nikoliv za jakékoliv vyhledávání informací). V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Nadřízený orgán se při přezkumu výše úhrady za poskytnutí informací zabývá podanou stížností v rozsahu požadovaném stěžovatelem. V tomto případě se tedy KÚPK zabýval především otázkou, zda bylo oznámení k úhradě uplatněno řádně a v zákonné lhůtě, zda celková výše i její jednotlivé položky odpovídají § 17 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ, a sazebníku úhrad, který má mít povinný subjekt zveřejněný na svých internetových stránkách. Dále se KÚPK zabýval otázkou, zda se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jak tvrdí povinný subjekt a zda je toto, včetně počtu hodin, přezkoumatelné na podkladě předloženého spisu.

Byla posuzována skutečnost, zda oznámení výše úhrady nákladů, tak jak byla povinným subjektem zaslána stěžovateli, obsahuje všechny zákonné náležitosti. InfZ v § 17 odst. 3 uvádí, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, současně ve svém § 17 odst. 4 požaduje k nároku povinného subjektu na úhradu nákladů splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli v souladu se zmíněným odst. 3. Z komentářové literatury (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1040*) pak plyne, že je rozhodující, zda celková výše úhrady odpovídá poskytovaným informacím, přičemž nedostatky v odůvodnění nevedou automaticky k zániku nároku. V posuzované věci lze shledat nedostatek v odůvodnění výše úhrady, který není ve výzvě k úhradě, vyjma celkového počtu hodin, blíže specifikovaný. Z předloženého spisového materiálu je však pro KÚPK způsob a rozsah vyhledávání informací dostatečně zřejmý a přezkoumatelný.

Pokud jde o požadavek úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, předně se KÚPK zabýval obsahem činností, které povinný subjekt pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání podřadil. Vyhledáváním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho zaměstnanců, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost. Vyhledávání bude mimořádně rozsáhlé v případě, že shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací, jestliže vyhledávání požadovaných informací nelze, s ohledem na pojetí veřejné správy, považovat za běžnou nezátěžující součást obvyklé agendy. Ze spisového materiálu vyplývá, že veškerá činnost zaměstnanců povinného subjektu, kteří informace vyhledávali, se týkala pouze identifikace a následného shromáždění stěžovatelkou požadovaných informací a jejich následného zpracování k poskytnutí stěžovateli.

KÚPK dále konstatuje, že mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací nemůže být objektivně stanovena počtem hodin, ale je nutné ji u každého povinného subjektu stanovit individuálně, přičemž se může jednat o dobu v řádu minimálně několika desítek minut u malého povinného subjektu, až po dobu minimálně několika hodin, u velkého a personálně dobře vybaveného povinného subjektu. Tato doba je u každého povinného subjektu jiná a posuzuje se vždy individuálně podle jeho podmínek. KÚPK se ztotožňuje s odůvodněním povinného subjektu, že v jeho případě a podmínkách se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Čas vynaložený povinným subjektem k vyhledání a zpracování požadovaných informací je doložený a přiměřeně přezkoumatelný na podkladě spisu a to jednak z vyjádření tajemníka povinného subjektu s výčtem prováděných úkonů při vyhledávání a dále z přehledu hodin odpracovaných při mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací v období od 3. 3. 2025 až 20. 3. 2025 s uvedením doby, počtu pracovníků a prováděných úkonů.

Byť lze na jedné straně souhlasit se stěžovatelkou, že část požadovaných informací by měl být schopen povinný subjekt sdělit bez rozsáhlého vyhledávání informací a počet hodin 52 je zdánlivě nepřiměřených, nelze na druhou stranu než konstatovat, že požadavek stěžovatelky na rozsah poskytnutých informací jednoznačně přesahuje rozsah povinnými subjekty běžně poskytovaných informací o své činnosti a rozsah požadovaných informací nelze při jejich vyhledávání považovat za běžnou a nezatěžující součást zaměstnanců povinného subjektu.

Povinný subjekt má na webu zveřejněn sazebník úhrad za poskytování informací platný od 10. 3. 2025: <https://www.chudenice.info/poskytovani-informaci-prijem-podani>. Do 9. 3. 2025 platný a zveřejněný sazebník, který byl podle data přijetí žádosti o informace použit, byl stěžovatelce zaslán v příloze výzvy. Sazby uvedené v sazebníku platném do 9. 3. 2025 shledává KÚPK souladné s InfZ a nařízením vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinným subjektem uvedená celková částka 8320 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v délce 52 hodin, odpovídá částce 160 Kč za hodinu vyhledávání informací, uvedené v sazebníku. Vzhledem k tomu, že sazebník byl zveřejněn v sekci poskytování informací podle InfZ, je zřejmé, že účtovány mohou být jen položky podle § 17 odst. 1 InfZ, tedy jen za pořízení kopií, opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli, nebo za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt požaduje úhradu nákladů jen za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K tomu KÚPK jen dodává, že povinný subjekt není oprávněn na podkladě sazebníku účtovat úhradu nákladů za jakékoliv vyhledávání informací, ale u časově stanoveného rozsahu vyhledávání, jen za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Takové vyhledávání informací musí být vždy doložené ve spisovém materiálu a přezkoumatelné nadřízeným orgánem, jinak by byl požadavek na úhradu nákladů nezákonný a nemohl by být nadřízeným orgánem ve stížnostním řízení potvrzen.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt ve spisu doložil, že úhrada nákladů v celkové výši 8320 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací byla vůči stěžovatelce uplatněna řádně, ve stanovené lhůtě, její výše odpovídá nařízení vlády č. 173/2006 Sb. a sazebníku úhrad povinného subjektu platného v době podání žádosti o informace. Spis poskytnutý povinným subjektem byl úplný, obsahuje všechny podklady pro přezkoumatelnost výše úhrady, kterou povinný subjekt po stěžovatelce požaduje. O skutečnosti, že se v daném případě jednalo v podmínkách povinného subjektu o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nemá KÚPK na podkladě předložených podkladů pochyb.

Pokud jde o skutečnosti týkající se nájemního vztahu stěžovatelky k obecnímu bytu povinného subjektu a s tím související případné finanční nároky a spory mezi oběma stranami, které plynou jak ze samotné stížnosti, tak i z vyjádření povinného subjektu, těmi se KÚPK v rámci řízení o stížnosti podle InfZ nezabýval, neboť nemohou být v jejím rámci řešeny a posuzovány a je nutné je případně dále řešit v příslušném řízení. KÚPK současně považuje za nutné upozornit, že Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014-64 konstatuje, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít

proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí, což je v daném případě a s ohledem na obsah žádosti o informace příslušné.

KÚPK rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a výši požadované úhrady potvrdil.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.  
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA, LL.M.  
Plzeňský kraj  
07.05.2025 09:07

podepsáno elektronicky

### **Rozdělovník**

- [redacted], bytem [redacted], 339 01 Chudenice, zastoupená JUDr. Ing. Vladimírou Čapkovou, advokátkou, se sídlem Prešovská 337/6, 301 00 Plzeň – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – datová schránka (IDDS: jngmjou)
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka – rozhodnutí po nabytí právní moci s jejím vyznačením