



VÁŠ DOPIS ČJ:

ZE DNE: 22.9.2025, 10.10.2025
NAŠE ČJ: 734/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Haidinger, tajemník
TEL: 376 398 211
DATUM: 17.10.2025

[redacted] nar. [redacted]
[redacted]
388 01 Kadov
e-mail: [redacted]@centrum.cz

Žádost o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb. - odpověď, poskytnutí informací

Na základě Vaší žádosti ze dne 22.9.2025 o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb. ve znění:

„„Dobrý den, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

a) *PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně mezi Městyssem Chudenice, jako Žalobkyně, a Občanským sdružením Otisk, z.s., jako žalované ze dne 1.7.2025, pokud byl povinnému doručen.*

b) *Disponuje-li povinný subjekt tímto dokumentem specifikovaným v bodu a). Kdy jej od soudu obdržel?*

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat prostřednictvím e-mailu: pepum@centrum.cz, taktéž je zveřejnit tak, jak ukládá zákon.

Za poskytnutí informací předem děkuji.

[redacted] 388 01 Kadov, datum narození: [redacted]

Citát této žádosti: „Veliká láska, láska bez výhrad, láska celého člověka k celému člověku, nemůže pominout léty ani smrtí.““

Vám byly dne 7.10.2025 pod č.j. 661/2025 poskytnuty požadované informace - odpovědi na položené otázky:

- a) ANO, tento protokol o jednání byl povinnému doručen,
- b) dne 16.9.2025.

Tato odpověď byla považována za vyhovění žádosti dle InfZ.

Dne 10.10.2025 obdržel městys Chudenice pod č.j.712/2025 od žadatele [redacted] i následující stížnost:

„„Dle paragrafu § 16a Zákona o svobodném přístupu k informacím podávám tímto stížnost proti postupu úřadu Městysse Chudenice. Dne 22.9.2025 jsem požádal prostřednictvím adresy elektronické podatelny úřad Městysse Chudenice, dle Zákona o svobodném přístupu k informacím o informace.



(viz. žádost v příloze) Dne 7.10. 2025 mě tajemník městyse zaslal e-mailem odpověď na moji žádost: Žádost o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb. - odpověď, poskytnutí informací.

Odpověď tajemníka obsahuje tyto dokumenty: INFO Pepum - odpověď 7.10.2025.pdf

Bohužel žádaný PROTOKOL O JEDNÁNÍ v bodu a) mé žádosti tajemník neposkytl ani jeho vydání neodmítl. Žádal jsem: a) PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně mezi Městyssem Chudenice, jako Zalobkyně, a Občanským sdružením Otisk, z.s. Jako žalované ze dne l. 7.2025, pokud byl povinnému doručen.

Žádám tedy o jeho zaslání na můj níže uvedený mail a zveřejnění u odpovědi na webových stránkách. Taktéž žádám, aby povinný subjekt postoupil moji stížnost nadřízenému orgánu, jak mu ukládá zákon. Žádám také, aby moji stížnost řádně vyřídil a vyrozuměl mě o výsledcích šetření, a to prostřednictvím mé e-mailové schránky: [redacted] a [redacted], 388 01 Kadov, datum narození: [redacted] [redacted]@centrum.cz.

Citát této stížnosti: „Život je opravdu jednoduchý, ale trváme na jeho zkomplikování.“ – Konfucius““.

Jak je již výše uvedeno, žádosti o informaci ze dne 22.9.2025 bylo vyhověno. Jestli však chtěl žadatel po povinném samotný dokument a ne jenom informaci o něm, stačilo, aby se žadatel v žádosti vyjádřil přesněji, že požaduje kopii písemnosti. Povinný žádosti o písemnost rád vyhoví a tuto Vám poskytne.

V příloze zasíláme sken požadovaného dokumentu „Protokol o jednání před soudem prvního stupně“ Č.j.: 9C150/2024-147 ze dne 1.7.2025.

S pozdravem a přáním krásného dne

Mgr. Jiří Haidinger v.r.
tajemník

MĚSTYS CHUDENICE	Číslo dopor.
DOŠLO: 16. 09. 2025	Pracovatel
č.j. 629/2025	Jkl. znak
Počet listů: 4 Příloh: -	Skart. znak
Sp. zn.	

Okresní soud v Klatovech

č. j. 9 C 150/2024-147

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Oddělení: 9 C

dne: 1. 7. 2025

Věc:

ŽALOBKYNĚ: Městys Chudenice, IČO: 00255599

ŽALOVANÁ: Občanské sdružení Otisk, z.s., IČO: 27036669

o vyklizení prostoru sloužícího k podnikání

Přítomni od soudu:

Samosoudkyně: [redacted]

Jednání zahájeno v 10:00 hodin.

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobkyně: [redacted] osobně místostarosta M. [redacted], trvalý pobyt [redacted] Chudenice. Totožnost ověřena dle občanského průkazu číslo [redacted]

[redacted] osobně zastupitel žalobce pan I. [redacted], trvalý pobyt [redacted] Chudenice. Totožnost ověřena dle občanského průkazu číslo [redacted]

2. zástupce žalobkyně: Mgr. Vladimír Čadek, advokát, osobně, totožnost ověřená dle osvědčení ČAK číslo 20340, plná moc je založena ve spise

3. žalovaná: [redacted] osobně - I. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Chudenice, totožnost ověřena dle občanského průkazu číslo [redacted]

4. zástupce žalované: JUDr. Jiří Štancl, advokát, osobně totožnost ověřená dle občanského průkazu číslo [redacted]

Samosoudkyně: Máte ty svědky, co jste navrhovali, před jednací síní?

JUDr. Štancl: Pan [redacted] má přijít, slíbil, že přijde. A paní [redacted] přijde. My jsme potom na ní netrvali, to jsem oznamoval soudu, protože tam nám se dostala do ruky ta listina, o které ona měla svědčit, to je ten zápis toho šestadvacátého tuším, března, takže proto se námjevilo nadbytečným ten její výsledek.

Samosoudkyně: Já tady mám právě vaše vyjádření z 13. 5. tohoto roku. A tam je, že zajistíte přítomnost obou navržených svědků. Já vím, že jste to na tom jednání, že jste na tom netrval, ale pak jste právě se vyjadřoval, že zajistíte, takže já jsem měla za to, že budete na tom trvat, na tom výslechu.

Pokračováno v jednání.

Samosoudkyně: Pokud se týká dosavadního průběhu řízení, tak doposud řízení proběhla celkem dvě ústní jednání, kdy spis vedla ještě paní [REDAKCE] následně byl spis přidělen k mým rukám s ohledem na převzetí celého senátu 9 C po [REDAKCE]. V těch předchozích jednáních byly provedeny nějaké listinné důkazy, potom provedeny účastnické výpovědi [REDAKCE] a svědecká výpověď [REDAKCE]. Jednání bylo následně odročeno na neurčito za účelem jednání stran o smírném řešení sporu, které však dle vyjádření stran ve věci nebylo úspěšné. V tomto stadiu sporu, se obracím na obě strany s dotazem, zda spolu účastníci v současné chvíli nějakým způsobem mimosoudně jednají, či zda v mezidobí nedošlo k nějaké změně ve věci. A s tím souvisí i to, že vás požádám o nějaké stručné shrnutí vašich současných procesních stanovisek, tak jestli můžu poprosit pana magistra předně.

Mgr. Čadek: Vážená paní předsedkyně, v současné chvíli jednání o smíru, ani žádná jednání mezi stranami neprobíhají. Co se týče toho stručného procesního stanoviska, tak bych odkázal na písemné vyhotovení. My vlastně trváme na našem žalobním návrhu stále.

Samosoudkyně: Poprosím pana doktora, jestli se nemůžu stejně vyjádřit.

JUDr. Štancl: Paní předsedkyně, žádná jednání mezi námi neprobíhají, protože po tom druhém jednání, které tady u zdejšího soudu proběhlo, tak, kde žalobce přislíbil, že dodá nějaký návrh smlouvy, tak nedodal nic. A když jsem věc potom urgoval u právního zástupce, tak mi odpověděl, že za dané situace nemůže městys jednat o smíru, takže pokud se ta situace nezměnila, tak díky postoji žalobce je to vyloučeno.

Po sdělení procesních stanovisek následně proběhla obsáhlá snaha soudu vést strany ke smírnému řešení celé věci a k dalšímu společnému jednání.

Samosoudkyně: Teď tady na stole máte u protistrany vůli k jednání. Strana žalovaná je nyní zastoupena JUDr. Štanclem, který by ve věci jistě participoval, takže byste třeba mohli dospět k nějakému závěru, ta komunikace už by teď třeba byla na nějaké jiné úrovni. Vy jste se samozřejmě na tom předchozím jednání zavázali, že nějaká ta jednání budete činit. Následně k nim ani nedošlo, protože jste pak tvrdili, že jste ztratili tu důvěru k žalovanému a byly tam zase nějaké další věci a okolnosti. Za situace, kdy protistrana, zastoupena JUDr. Štanclem, má zájem na nějakém tom jednání, stálo by za zvážení, že by JUDr. Štancl do té věci vnesl jako jiné okolnosti, asi ta komunikace by byla relevantnější, účelnější. Tak se ptám, jestli nemá smysl to přerušit, odročit jednání, anebo skutečně to chcete projednat. Samozřejmě k tomu mimosoudnímu nebo k tomu smírnému řešení je třeba obou stran. Já to za vás uzavřít nemůžu.

Samosoudkyně: Já vám klidně můžu dát čas, že to teď přeručíme. Můžete jít na chodbu a můžete se k nějakému tomu postupu dohodnout. Nemusíme to udělat teď, ale můžete klidně jít ven, prodiskutovat si to, zavolat si, třeba s panem starostou, jak on to vidí, abychom se mohli posunout dál, jestli přeručíme, odročíme, co budeme dělat. Můžete jednat i s protistranou samozřejmě na chodbě.

Jednání přerušeno v 11:10 hodin za účelem jednání stran ohledně mimosoudního řešení celé věci.

Jednání přerušeno na cca 10–15 minut.

V jednání pokračováno v 11:25 hodin.

Samosoudkyně: K čemu jste dospěli?

Mgr. Čadek: Dospěli jsme k tomu, že ti zástupci, co tady jsou, tak jsou ochotni jednat, by byli za stanovených podmínek s tím, že samozřejmě, aby bylo zamezeno dalším spekulacím ohledně vůle či nevlé jednání, tak by to prošlo zastupitelstvem, byl by z toho zápis, zda je ochota jednat. V mezidobí, už by se mohla nějakým způsobem z naší strany tedy formulovat ta smlouva s nějakými podmínkami, které si představujeme my, městy Chudenice, tak jak by měl být vlastně ten daný areál provozován ze strany Občanského sdružení Otisk. Samozřejmě chtělo by to nějaký časový rámec, protože už je to trochu delší záležitost, takže aby se to znovu nezaseklo.

Samosoudkyně: A jaký si představujete zhruba ten časový prostor?

JUDr. Štancl: My to necháme na nich, jak řeknou.

Samosoudkyně: Takže souhlasíte s tím, aby se to odročilo na neurčito s tím, že by strany se pokusily jednat?

JUDr. Štancl: Je to tak.

Mgr. Čadek: Za nás asi do konce září.

Samosoudkyně: Do konce září může být, že by proběhlo to zastupitelstvo, na kterém byste se domluvili a že byste jednali i s protistranou. Takže já bych vám dala lhůtu do konce září s tím, že byste mi dali vědět do konce září jak jedna, tak druhá strana, jestli ty jednání probíhají, s jakým výsledkem, případně jak dopadlo to zastupitelstvo. Bylo by vhodné, kdybyste mi doručili případně i nějaký zápis z toho zastupitelstva, jak to probíhalo s tím, že pokud to bude úspěšné, tak to samozřejmě můžeme odročit zase na neurčito nebo nechat to vlastně v běhu s tím, že teda budete řešit veřejnoprávní otázku té samotné věci. Pokud se nedohodnete, tak samozřejmě můžeme pak v nějaké nejbližší době nařídit jednání, projednat a vyřídit to.

Nato dáno

usnesení

Jednání se **odročuje na neurčito**. Stranám se stanovuje lhůta do konce září roku 2025 k tomu, aby sdělily soudu, zda mezi nimi proběhla mimosoudní jednání ve věci, jaký průběh a vývoj tato jednání měla, a současně, aby soudu sdělily, jaká tato jednání měla výsledek s tím, že jestliže strany sdělí, že tato jednání probíhala a jsou v procesu, tak soud ponechá toto usnesení dále v platnosti a bude odročeno na neurčito. Pokud strany sdělí, že se nedohodly, tak soud v dohledné době po konci této lhůty nařídí ve věci ústní jednání.

Účastníci posléze požádali o zaslání protokolu z dnešního jednání ve zkrácené verzi bez přepisu pokusu soudu o smírné řešení věci a vyjádření stran v jeho průběhu.

Skončeno v 11:30 hodin.

Přepis dle zvukového záznamu, přepis souhlasí.

.....

Přepsala dne 3. 7. 2025 [REDACTED]

.....