



VÁŠ DOPIS ČJ:

ZE DNE:

NAŠE ČJ: CHUD/50/26

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Haidinger, tajemník

TEL: 376 398 211

DATUM: 19.1.2026

Občanské sdružení Otisk, z.s.
Slatina 22, 339 01 Chudenice
k rukám Karla Jungvirtha, předsedy
ID datové schránky: hc8nkn7**Sdělení o odložení žádosti o informace dle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)**

Povinný subjekt obdržel dne 5.3.2025 žádost o poskytnutí informací, kterou následně posoudil jako žádost podle InfZ, a jednalo se o žádost s tímto obsahem:

„Městys Chudenice, IČ 0025599 Kvapilova 215 339 01 Chudenice k rukám tajemníka Občanské sdružení Otisk z.s., se sídlem Slatina 22, 339 01 Chudenice, IČ 27036669 tímto podává v zákonné lhůtě odvolání proti "reakci" na Výzvu k opravě tvrzení a zveřejnění pravdivých údajů ze dne 20. 2. 2025. Uvedenou Výzvou požádalo OS Otisk z.s. mimo jiné o předložení zápisů ze zasedání zastupitelstva a dále o předložení žádosti Otisku o pronájem objektu ze dne 26. 3. 2008, dále o zápis z jednání zastupitelstva Městysu Chudenice, kde se o této žádosti jednalo a dále usnesení z jednání tohoto zastupitelstva, kde se o této věci rozhodlo. Dále Otisk požádal o předložení a zveřejnění úředního dokumentu o zahájení a šetření MěÚ Kt OVÚP v této věci. Výzva je reakcí na článek: Areál Bolfánek: Skutečnosti za sporem mezi městysem a spolkem Otisk, který byl zveřejněn v prosinci 2024 v časopisu Chudenický zpravodaj č. 1/2024 na straně 18. Srovnáním textu v časopisu s textem Výzvy lze identifikovat, které dokumenty jsou požadovány. Pokud to povinnému úřadu nebylo zřejmé, měl ve lhůtě sedmi dnů od doručení výzvy vyzvat žadatele o doplnění nebo upřesnění informací. "Reakce" na místo toho konstatuje, že odpověď na Výzvu vyřizuje podle tiskového zákona č. 46/2000 Sb., § 10 a shledala tři důvody nevyhovění: A) Výzva se neomezuje pouze na skutkové tvrzení, uvedená v Chudenickém zpravodaji č. 1/2024, neboť zároveň požaduje předložení a zveřejnění rozličných dokumentů. B) Výzva není svým rozsahem přiměřená rozsahu napadeného sdělení, neboť článek "Areál Bolfánek: Skutečnosti za sporem mezi Městysem a spolkem Otisk" zabíral celkem jednu stranu (stranu č. 18) v Chudenickém zpravodaji 1/2024, naproti tomu odpověď požadovaná spolkem Otisk by musela být mnohastránková. C) Z Výzvy není jasné, že je to právě spolek Otisk, který odpověď činí. Nad to platí, že předmětem práva na odpověď jsou pouze tvrzení nepravdivá, neúplná nebo zkreslující, zatímco starosta městyse a místostarosta městyse si za pravdivost všech informací v předmětném článku stojí a považují je za úplné, pravdivé a věrně zachycující skutkový stav. Otisk z.s. je především přesvědčen že tyto důvody jsou nesprávné: především vyřízení jeho žádosti o předložení dokumentů v režimu tiskového zákona je nesprávné. Zákon se vztahuje na periodické tiskoviny, za které se považují ty, které jsou vydávány minimálně dvakrát ročně. Městys však zveřejnil jedinou tiskovinu s názvem Chudenický zpravodaj č. 1/2024, a to v prosinci 2024, ale žádnou druhou nezveřejnil. Pro posouzení charakteru Výzvy není rozhodné, jak je nazvána, nýbrž čeho se žadatel domáhá. V konkrétních případech je ve Výzvě uvedeno, že žadatel požaduje předložení nebo zveřejnění konkrétních dokumentů a Výzvu je tedy nutno posuzovat v kontextu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Není-li tomu, kdo Výzvu vyřizuje, z ní něco jasné, ukládá mu zákon povinnost požádat o vyjasnění nebo upřesnění zasláných údajů, aby takto nazvaná žádost mohla být vyřízena. Informace musí být poskytnuta do patnácti dnů od doručení žádosti, případně ode dne, kdy žadatel žádost doplnil nebo upřesnil. Těmto povinností povinná osoba nedostála. Odvolatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí ("reakce"), kterým Výzvě nebylo vyhověno, bylo předloženo nadřízenému orgánu povinného. Protože Městys Chudenice přímo nadřízený orgán nemá, je příslušný k vyřízení odvolání Úřad



pro ochranu osobních údajů. Odvolatel proto dále navrhuje, aby v zákonné lhůtě Městys Chudenice postoupil svoje rozhodnutí z 20.2.2025, nazvané "reakce" se spisovým materiálem Úřadu a ten aby toto rozhodnutí zrušil, řízení zastavil a přikázal povinnému subjektu požadované listiny žadateli poskytnout. V Chudenicích dne 5. 3. 2025 Občanské sdružení Otisk z.s., IČ 27036669 Slatina 22, 339 01 Chudenice
Předseda: Karel Jungvirth naroz. 12.3.1963 bytem Slatina 22, Chudenice“.

Této žádosti dle InfZ však předcházela písemnost ze dne 22.1.2025 – výzva k opravě tvrzení, která byla znění:

„Výzva k opravě tvrzení a zveřejnění pravdivých údajů. V Chudenickém zpravodaji č. 1/2024 na straně 18 byl zveřejněn text autorů Davida Žáka, starosty a Mgr. Marcela Bezděka, místostarosty, s názvem Areál Bolfánek: Skutečnosti za sporem mezi Městysem a Spolkem Otisk. **Tento článek je postaven na nepravdivých a zavádějících tvrzeních, které značně poškozují dobré jméno spolku Občanské sdružení Otisk z.s. a hraničí s pomluvou. Vyzýváme Vás tímto k nápravě a zveřejnění skutečně pravdivých informací u níže uvedených tvrzení (bod.1 - 7). Zároveň ve lhůtě 7 dnů požadujeme zveřejnění těchto skutečně pravdivých a upřesňujících informací a údajů na všech platformách, kde byl zveřejněn CHZ č. 1/2024 a to zejména na úřední desce městyse Chudenice, ve všech informačních e-mailech rozesílaných městysem, na facebook profilu Chudenice a Chudenicko i ostatních. Rovněž požadujeme zveřejnění pravdivých informací a údajů v následujícím čísle Chudenického zpravodaje. Níže uvádíme naše požadavky za sebou tak, jak následují ve zmíněném článku a pro přehlednost je číslováme. Běžným písmem označujeme nepravdivý nebo zavádějící údaj a tučně sdělujeme svůj požadavek: 1.) „Předseda spolku Karel Jungvirth byl na zasedáních zastupitelstva několikrát vyzván k zaujetí stanoviska k prosincovému (2023) vyjádření v záležitosti nájemního vztahu (budova č.p.59 se stavební parcelou a třemi pozemkovými parcelami). " **Informaci pokládáme za nepravdivou. Požadujeme předložení těch zápisů ze zasedání zastupitelstva, kde byl p. Jungvirth vyzván k zaujetí stanoviska k prosincovému ... atd. 2.) „nájemní smlouva k nemovitosti č.59. byla bezprecedentně pronajata ze strany tehdejšího vedení městyse bezplatně na dobu 99let" Tato informace je nepravdivá a zavádějící. Smlouvu neschvalovalo jakési „tehdejší vedení“, nýbrž zastupitelstvo městyse a Otisk z.s. takovou dobu nájmu ani nepožadoval. Doba nájmu vzešla z iniciativy ZMCH. Proto požadujeme předložení a zveřejnění následujících dokumentů: - Žádost Občanského sdružení Otisk o pronájem objektu ze dne 26.3.2008, - Zápis z jednání zastupitelstva městyse Chudenice, kde se o této žádosti jednalo, - Usnesení z jednání zastupitelstva městyse Chudenice, kde se o této věci rozhodlo 3.) „V této věci se stávající zastupitelstvo městyse shodlo, že i v případě možné neplatnosti smlouvy nabídne současnému nájemci možnost narovnání právních vztahů, oproti případnému novému výběrovému řízení o pronájmu." **Požadujeme předložení zveřejnění zápisu ze zasedání, na němž se zastupitelstvo údajně na takovém závěru shodlo. 4.) „Otisk nereagoval ani na předžalobní upomínku - výzvu k vyklizení předmětu nájmu, kterou obdržel 6. 5. 2024 a Městys byl proto nucen přikročit k žalobě na vyklizení. Informace je nepravdivá. Otisk pověřit svého právního zástupce odpovědí na předžalobní upomínku a výzvu k vyklizení a byli jsme informováni, že se tak stalo dne 13.5. Požadujeme zveřejnění dosud městysem veřejnosti utajovaného podnětu k podání žaloby, v níž se Městys domáhá, aby Otisk pronajaté prostory vyklidil a předal zpátky městysu, kdy argumentem je, že dodatek nájemní smlouvy z 8.4.2009 nebyl tehdy řádně Městysem zveřejněn, proto je neplatný. 5.) „nadále není možné, aby Městys vedl se sdružením Otisk jednání o smíru, jelikož by mu hrozilo, že tím bude porušovat předpisy veřejného práva." **Uveďte konkrétní předpisy veřejného práva, které by jednáním o smíru měly být porušeny. s uvedením konkrétních předpisů. 6.) „Městys Chudenice opětovně, po vyčerpání všech snah o smysluplnou komunikaci s Otiskem, je nucen nechat rozhodnout soud." **Informace není pravdivá. Předložte tedy veškeré zápisy, případně poštovní nebo e-mailové korespondence atd. o konkrétních „snahách a smysluplné komunikaci“ v kauze ukončení nájmu a vyklizení objektu č.p.59. Soudní cestu k vyklizení nemovitostí si zvolit Městys. Soudem bylo žalobci uloženo, aby připravil návrh smíru v této věci, ke kterému se následně vyjádří žalovaná strana. Žalobce návrh smíru nepřipravil, naopak soudu následně oznámil, že "není možné, aby s žalovaným o smíru jednal". 7.) „ probíhá šetření MěU Klatovy, odboru výstavby a územního plánování." **Požadujeme předložení a zveřejnění úředního dokumentu o zahájení a šetření MěU KT v této věci. 8.) Majitel objektů nemůže a nebude tolerovat "arogantní a bezohledné jednání Otisku". **Pro úplnost dodáváme, že kromě zhodnocení**************



majetku Městysu v řádu mnoha miliónů korun, Otisk také oživil areál Bolfánek a jeho nejbližší okolí k aktivitám, které každoročně přitahují tisíce turistů a návštěvníků včetně občanů Chudenic do míst, která dříve, než se Otisk ujal jejich provozování, ležela ladem a chátrala. Za Občanské sdružení Otisk z.s. Předseda- Karel Jungvirth“,

na kterou nebylo reagováno podle InfZ, ale jako na žádost podle zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon, ve znění pozdějších předpisů. Městys Chudenice odpověděl na žádost podle tiskového zákona dne 28.1.2025 a to reakcí na výzvu k opravě tvrzení, která byla ve znění:

„Věc: Reakce na „Výzvu k opravě tvrzení a zveřejnění pravdivých údajů“ ze dne 21. 1. 2025

Vážený pane předsedo, tímto z pověření pana starosty městyse Chudenice reagují na „Výzvu k opravě tvrzení a zveřejnění pravdivých údajů“ (dále jen „Výzva“) spolku Občanské sdružení Otisk, z.s., se sídlem Slatina 22, 339 01 Chudenice, IČO: 27036669, spolek zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni, oddíl L, vložka 4546 (dále jen „Otisk“), která byla městyse Chudenice doručena dne 22.1.2025. K této si dovoluujeme uvést následující:

Vzhledem k tomu, že Výzvou se spolek Otisk domáhá „nápravy a zveřejnění skutečně pravdivých tvrzení“ uvedených ve Výzvě pod body 1 až 7 a zároveň se domáhá „zveřejnění těchto skutečně pravdivých a upřesňujících informací a údajů na všech platformách, kde byl zveřejněn CHZ č.1/2024“, považujeme Výzvu za žádost o uveřejnění odpovědi ve smyslu § 10 zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tiskový zákon“).

Dle § 10 odst. 1 tiskového zákona platí, že „Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi. Vydavatel je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.“

Dle § 10 odst. 2 tiskového zákona platí, že „Odpověď se musí omezit pouze na skutkové tvrzení, kterým se tvrzení podle odstavce 1 uvádí na pravou míru nebo neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení se doplňuje nebo zpřesňuje. Odpověď musí být přiměřená rozsahu napadeného sdělení, a je-li napadána jen jeho část, pak této části; z odpovědi musí být patrné, kdo ji činí.“

Z výše uvedeného vyplývá, že odpověď dle § 10 tiskového zákona musí splňovat tyto požadavky:

A. Omezit se pouze na skutkové tvrzení, kterým se tvrzení uvedené v Chudenickém zpravodaji 1/2024 uvádí na pravou míru nebo se doplňuje či zpřesňuje.

Tuto podmínku Výzva nesplňuje, Výzvou spolek Otisk zároveň požaduje předložení a zveřejnění rozličných dokumentů a v žádném případě se neomezuje pouze na skutková tvrzení uvedená v Chudenickém zpravodaji 1/2024.

B. Svým rozsahem je přiměřená rozsahu napadeného sdělení.

Ani tuto podmínku Výzva nesplňuje, když článek „Areál Bolfánek: Skutečnosti za sporem mezi městysem a spolkem Otisk“ zabíral celkem jednu stranu (konkrétně stranu 18) v Chudenickém zpravodaji 1/2024. Naproti tomu odpověď požadovaná spolkem Otisk by musela být mnohastránková, když Výzvou požaduje zveřejnění množství dokumentů mj. i zápisů ze zasedání zastupitelstva městyse Chudenice.

C. Je z odpovědi jasné, kdo na pomlouvačné tvrzení odpovídá.

Těž tuto poslední podmínku Výzva nesplňuje, když z textu, který spolek Otisk požaduje uveřejnit není jasné, že je to právě spolek Otisk, který odpověď činí. Nadto platí, že předmětem práva na odpověď jsou pouze tvrzení nepravdivá, neúplná nebo zkreslující. Městys Chudenice, resp. autoři článku, pan David Žák – starosta městyse Chudenice a Mgr. Marcel Bezděk – místostarosta městyse Chudenice, si za pravdivost všech informací v článku „Areál Bolfánek: Skutečnosti za sporem mezi městysem a spolkem Otisk“ uveřejněném v Chudenickém zpravodaji 1/2024 stojí a považují je za úplné, pravdivé a věrně zachycující skutkový stav. S ohledem na výše uvedené tak odpověď spolku Otisk nemůže být uveřejněna a Výzvě se tímto nevyhovuje. S pozdravem Mgr. Jiří Haidinger, tajemník úřadu“.

**Městys Chudenice**

Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599
www.chudenice.info, email: info@mestyschudenice.cz
tel.: 376 398 211, 724 939 829, IDZ: rzpb3q8

Na toto žadatel reagoval písemností ze dne 5.3.2025, která je uvedena výše. V tomto případě se již jednalo o žádost dle InfZ a povinný subjekt požadované informace vyhledal a připravil k poskytnutí. Vzhledem k tomu, že vyhledání požadovaných informací představovalo pro povinný subjekt mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, bylo žadateli dne 20.3.2025 zasláno oznámení o výši úhrady nákladů ve výši 800 Kč, stanovené podle § 17 InfZ a platného sazebníku úhrad povinného subjektu.

Oznámení o výši úhrady bylo žadateli řádně doručeno do datové schránky dne 20.3.2025, ale žadatel ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení oznámení úhradu neuhradil, nepožádal o její snížení a o informace již dále nejevila zájem.

Z výše uvedených důvodů a v souladu s **§ 17 odst. 5 InfZ** povinný subjekt žádost **odkládá**.

Mgr. Jiří Haidinger v.r.
tajemník úřadu

**Datová schránka:** rzpb3q8, Městys Chudenice**Uživatel:** Pavla Faberová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Předmět: Otisk, z.s., předseda Jungvirth - odložení žádosti dle InfZ
ID zprávy: 1636787066
Typ zprávy: Odeslaná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas: 19. 1. 2026 v 17:49:07

Adresát: Občanské sdružení Otisk, z.s., Slatina 22, 33901 Chudenice, CZ
ID schránky: hc8nkn7
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: CHUD/50/26
Naše spisová zn.: ZN/26/CHUD/26
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: předseda Karel Jungvirth
Do vlastních rukou: Ne
Zakázáno doručení fikcí: Ne

Přílohy:

OTISK - odložení žádosti dle InfZ.pdf (172,05 kB)

Události zprávy:

19. 1. 2026 v 17:02:41 EV0: Datová zpráva byla podána.
19. 1. 2026 v 17:02:41 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
19. 1. 2026 v 17:49:07 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
