

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/2692/25
Spis. zn.: ZN/629/KDS/25
Počet listů: 6

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný, LL.M.

Datum: 7. 8. 2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako nadřízený orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 16. 7. 2025, která byla podána paní L. [REDAKCE], bytem Č. [REDAKCE] 9 01 Chudenice, proti postupu městyse Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599, při vyřizování její žádosti o informace ze dne 7. 7. 2025, resp. proti výši požadované úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ, stanovené oznámením č. j. 510/2025 ze dne 14. 7. 2025 takto:

Výše úhrady požadovaná povinným subjektem, městysem Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČO: 00255599 (dále jen „povinný subjekt“), podle § 17 odst. 3 InfZ ve výši 2380 Kč, oznámená paní L. [REDAKCE] [REDAKCE] vé, bytem Č. [REDAKCE] 339 01 Chudenice (dále jen „stěžovatelka“), přípisem č. j. 510/2025 ze dne 14. 7. 2025, v rámci vyřizování její žádosti o informace ze dne 7. 7. 2025, **se snižuje na 0 Kč.**

Odůvodnění

Dne 23. 7. 2024 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím povinného subjektu stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, včetně souvisejícího spisového materiálu, podanou stěžovatelkou ve věci jejího nesouhlasu s výši úhrady požadované povinným subjektem oznámením o výši úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ č. j. 510/2025 ze dne 14. 7. 2025, v rámci vyřizování její žádosti o informace ze dne 7. 7. 2025.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 7. 7. 2025 obdržel povinný subjekt žádost podle InfZ, v jejímž obsahu požádala stěžovatelka o následující informace, cit.:

- „1) Kopii smlouvy o odvádění odpadních vod uzavřené mezi mnou (resp. nájemníky na adrese Čechova 152) a obcí Chudenice, případně informaci, zda byla taková smlouva vůbec uzavřena.*
- 2) Kopii vystavených faktur na mou osobu (nebo nájemníky bydlící na adrese Čechova 152) za vodné a stočné od data nastěhování do nemovitosti až do současnosti.*

3) Kopii platné „Obecně závazné vyhlášky“ o systému nakládání s komunálním odpadem v obci Chudenice, která stanovuje výši poplatku za komunální odpad a podmínky jeho výběru.

4) Vyúčtování hospodaření obce Chudenice v oblasti komunálního odpadu za rok 2024, a to v členění:

- celkové náklady obce na svoz a likvidaci odpadu,
- celkové příjmy z poplatků od obyvatel,
- případné dotace nebo příspěvky za tříděný odpad,
- přehled, zda obec hospodařila s přebytkem, schodkem či vyrovnaně.

5) Informaci, kolik fyzických osob bylo přihlášeno k trvalému pobytu na adrese:

- Čechova 324 ke dni 1.1.2024 a 1.7.2025

- Rejchova 259 ke dni 1.1.2024 a 1.7.2025

(obě nemovitosti jsou ve vlastnictví manželů Li[redacted]).

6) Informaci, kolik popelnic je na těchto dvou adresách přistaveno k vývozu, s jakou frekvencí a v jaké výši jsou hrazeny poplatky za komunální odpad.

7) Zda některý občanům byla udělena sleva, odpuštění či prominutí poplatku za komunální odpad v letech 2023 a 2024, a z jakých důvodů.

8) Informaci, zda obec Chudenice dostává jakékoli finanční prostředky (např. od společnosti Ekokom) za tříděný odpad – plast, papír, sklo apod.. Pokud ano, žádám o přehled těchto částek za roky 2022, 2023, 2024, případně využití těchto prostředků.

9) Pokud nebylo uzavřena smlouva o odvádění odpadních vod, žádám o právní základ, na jehož základě byla stanovena povinnost platit stočné, a jak byla cena vypočítána. “

Dne 14. 7. 2025 zaslal povinný subjekt stěžovatelce pod č. j. 510/2025 písemnost nazvanou, cit.: „Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).“ V jejím obsahu uvedl, že požaduje úhradu ve výši 2380 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu 7 hodin á 340 Kč. Dále zde uvedl, že jde o odhad nákladů a že vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt, kde je nízký počet úředníků a tyto žádosti dle InfZ zpracovává jen tajemník úřadu, velkým zásahem do běžného provozu úřadu a bude se jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle předběžného odhadu bude uvedené vyhledávání informací trvat nejméně 7 hodin, což se týká především vyhledávání informací požadovaných v bodě č. 2, 4, 7 a 8 žádosti. Jde o vyhledávání informací z účetnictví, odpadového hospodářství a vodohospodářství městyse Chudenice v požadovaném rozsahu - období za několik let zpětně. Vyčíslení úhrady bylo provedeno dle sazebníku zveřejněného na webu povinného subjektu. Oznámení o výši úhrady bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 7. 2025.

Stěžovatelka ve stížnosti ze dne 15. 7. 2025, doručené povinnému subjektu písemně dne 16. 7. 2025 uvedla, že požadavek na úhradu je nepřiměřený, nezdůvodněný a v rozporu s principy otevřenosti a transparentnosti veřejné správy. Dle jejího názoru je stanovená úhrada účelová a má od poskytnutí informací odradit. Povinný subjekt navíc nerozlišil části žádosti, které by mohly být poskytnuty bezodkladně a bezplatně. § 6 odst. 2 InfZ ukládá poskytnout alespoň dostupné části. Žádá proto o zrušení nebo výrazné snížení požadované úhrady, žádá o rozpis, jaké úkony mají údajně trvat 7 hodin a proč je účtována sazba 340 Kč/h a žádá o kopii vnitřního předpisu nebo

metodiky, podle které byla tato výše určena. Kopii stížnost stěžovatelka současně zaslala i KÚPK.

Povinný subjekt ve svém obsáhlém stanovisku předloženém KÚPK se stížností zrekapituloval svůj postup ve věci a uvedl, že žádost je obsáhlá a složená z 9 otázek, které některé mají ještě podotázky, a stěžovatelka se domáhá informací, jenž se nachází na více místech úřadu městyse, a tyto se musí dohledat v účetnictví městyse a jeho archivu, v agendě vodohospodářství a jejím archivu a v agendě odpadového hospodářství a jejím archivu. V otázce 2) stěžovatelka vyžaduje informace z agendy vodohospodářství městyse a účetnictví za období od r. 2013 do současné doby. Dále se stěžovatelka v otázce 4) domáhá informací z oblasti odpadového hospodářství za rok 2024, které musí povinný subjekt vypočítat z dostupných podkladů, jelikož stěžovatelka ve své „nevědomosti“ žádá celkové informace o různých podskupinách odpadového hospodářství, jako je komunální odpad, tříděný odpad, příjmy a dotace, celkové náklady na svoz a likvidaci odpadu atd., a těmito informacemi v součtu standardně povinný subjekt nedisponuje, ale musí je vyhledat v podskupinách účetnictví, v agendě odpadového hospodářství a místního hospodářství, a následně vypočítat do podoby požadované informace žadatelkou. Požadované informace na otázku 7) musí povinný subjekt taktéž vyhledat a to hlavně s ohledem na tehdy platné OZV č. 1/2022 a 1/2023, které jsou v současné době neúčinné a nahrazené novou OZV. Otázkou č. 8) se stěžovatelka domáhá informací k příjmům, dotacím a k jakýmkoliv finančním prostředkům za tříděný odpad za roky 2022, 2023 a 2024, a jak tyto prostředky byly využity, kdy tyto informace musí být vyhledány v účetnictví a jeho archivu, odpadovém hospodářství a jeho archivu a dále v agendě místního hospodářství. Požadované informace nejsou na úřadě ucelené a na jednom místě, ale tyto musí tajemník úřadu vyhledat v archivech jednotlivých agend a to za výše uvedené rozsáhlé časové období. Povinný subjekt zdůraznil, že městys Chudenice je obcí I. typu s personálním obsazení úřadu tajemník + 2,5 úřednice, kde zpracování těchto žádostí dle InfZ má v kompetenci výhradně tajemník úřadu. Vyhovění žádosti a vyhledání požadovaných informací je pro povinný subjekt časově náročnou činností, která se bude objektivně vymykat běžnému poskytování informací dle InfZ. V době zpracování této žádosti a vyhledání požadovaných informací bude muset tajemník úřadu odložit standardní práci dle své náplně práce, a minimálně po dobu 7 hodin se bude věnovat tomuto mimořádně rozsáhlému vyhledávání požadovaných informací. Dále uvedl rozpis mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací v celkovém součtu 7 hodin, provedený kvalifikovaným odhadem. Ten sestává ze 3 hodin vyhledávání a zpracování informací v archivu účetnictví a vodohospodářství za období 2013 – 2025 k otázce č. 2 žádosti, ze 3 hodin vyhledávání a zpracování informací v účetnictví, v agendě odpadového hospodářství a v místním hospodářství za rok 2024, a výpočet požadovaných údajů z podotázek otázky č. 4 žádosti, a z 1 hodiny vyhledávání a zpracování informací v archivu účetnictví, agendy odpadového hospodářství a v místním hospodářství za rok 2022, 2023 a 2024, a výpočet požadovaných údajů z otázky č. 8 žádosti. V žádném případě není vyúčtování úhrad účelové a toto nemá odradit žadatele od poskytnutí informací, ale jedná se pouze o výpočet výše úhrady za provedení mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací, jak umožňuje InfZ.

Předložený spis, mimo stanoviska povinného subjektu, žádosti o informace a stížnosti, obsahuje dále napadené oznámení o výši úhrady a sazebník úhrad použitý při vyúčtování.

KÚPK konstatuje, že stížnost byla podána oprávněnou osobou, řádně, včas a u příslušného orgánu.

KÚPK nejdříve obecně uvádí, že povinný subjekt je ve smyslu ustanovení § 17 InfZ oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (tedy nikoliv za jakékoliv vyhledávání informací). V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Nadřízený orgán se při přezkumu výše úhrady za poskytnutí informací zabývá podanou stížností v rozsahu požadovaném stěžovatelem. V tomto případě se tedy KÚPK zabýval především otázkou, zda bylo oznámení k úhradě uplatněno řádně a v zákonné lhůtě, zda celková výše i její jednotlivé položky odpovídají § 17 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ, a sazebníku úhrad, který má mít povinný subjekt zveřejněný na svých internetových stránkách. Dále se KÚPK zabýval otázkou, zda se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jak tvrdí povinný subjekt a zda je toto, včetně počtu hodin, přezkoumatelné na podkladě předloženého spisu.

Byla posuzována skutečnost, zda oznámení výše úhrady nákladů, tak jak byla povinným subjektem zaslána stěžovateli, obsahuje všechny zákonné náležitosti. InfZ v § 17 odst. 3 uvádí, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, současně ve svém § 17 odst. 4 požaduje k nároku povinného subjektu na úhradu nákladů splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli v souladu se zmíněným odst. 3. Z komentářové literatury (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1040*) pak plyne, že je rozhodující, zda celková výše úhrady odpovídá poskytovaným informacím, přičemž nedostatky v odůvodnění nevedou automaticky k zániku nároku.

Povinný subjekt má řádně zveřejněn sazebník úhrad platný od 10. 3. 2025 na svých internetových stránkách:

<https://www.chudenice.info/poskytovani-informaci-prijem-podani>.

KÚPK se zabýval souladem sazeb stanovených v sazebníku úhrad s InfZ a nařízením vlády č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, správným uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě. Sazebník úhrad za poskytování informací shledal

KÚPK co do výše požadovaných úhrad přiměřeným. Nadřízený orgán nemá žádné námitky k sazebníku úhrad vydanému povinným subjektem, má za to, že sazby v něm uvedené lze považovat za přiměřené.

Pokud jde o požadavek úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, předně se KÚPK zabýval obsahem činností, které povinný subjekt pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání podřadil. Vyhledáváním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho zaměstnanců, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost. Vyhledávání bude mimořádně rozsáhlé v případě, že shromáždění požadovaných informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací, jestliže vyhledávání požadovaných informací nelze, s ohledem na pojetí veřejné správy, považovat za běžnou nezatěžující součást obvyklé agendy. V dané věci vzhledem k rozsahu požadovaných informací nemá KÚPK pochybnost, že se v podmínkách povinného subjektu jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Soudní judikatura připouští i možnost provedení tzv. kvalifikovaného odhadu, zejména v případech mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací (nález Ústavního soudu I. ÚS 1083/16 ze dne 21. 5. 2019). Jak uvádí komentář k InfZ (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1034 – 1036*), aby se jednalo o objektivní a akceptovatelný kvalifikovaný odhad, povinné subjekty celkovou výši úhrady stanoví jako násobek již uskutečněného vyhledání informací (např. vyhledání dokumentů za 1 rok trvalo 5 hodin, takže za deset let vyčíslí dobu vyhledání na 50 hodin) a takto určenou celkovou výši předepisují žadateli k úhradě.

Aby byla výše úhrady přezkoumatelná, je zpravidla nutné, aby povinný subjekt nadřízenému orgánu předložil poskytované informace a náležitě zdůvodnil výši úhrady (odkazem na sazebník a na její zdůvodnění, uvedené v oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ) a v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informace, aby prokázal splnění uvedených podmínek (zdůvodnil, proč se v daném případě o takové vyhledání jednalo a doložil čas tímto vyhledáním strávený, např. sděleními pracovníků povinného subjektu, které budou založeny ve spise). Z povinným subjektem předloženého spisového materiálu nelze ověřit, zda výše vynaložených nákladů byla stanovena v souladu se sazebníkem, neboť předložený spisový materiál neobsahuje podklady, ze kterých by bylo možné posoudit, v jakém časovém rozsahu je nezbytné rozsáhlé vyhledávání informací provést. Povinný subjekt sice uvádí, jaké úkony je potřeba provést k vyhledání informací, uvádí odhad potřebného času, nicméně pro nadřízený orgán není přezkoumatelné, jakým způsobem ke konkrétnímu času vyhledávání dospěl, není specifikován vzorek, na podkladě kterého odhad provedl a následně vypočítal celkový čas mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. Výsledný odhadnutý čas je tak pouhým konstatováním povinného subjektu, kde není zřejmé a přezkoumatelné, proč místo 7 hodin, není uvedeno např. hodin 5, nebo 10. Celkově tak KÚPK nezbývá než konstatovat, že není schopen pro absenci podkladových informací a přesné kalkulace, na podkladě které byla stanovena doba potřebná pro

vyhledávání informací posoudit, zda tato doba je nezbytná a lze ji podřadit pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací dle dikce ustanovení § 17 InfZ.

KÚPK tedy nezbylo, než rozhodnout tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a výši požadované úhrady snížit.

Vzhledem ke snížení výše úhrady na 0 Kč se KÚPK dále nezabýval dalšími výhradami stěžovatelky k postupu povinného subjektu při stanovení její výše.

Závěrem KÚPK konstatuje, že při rozhodování o stížnosti na výši úhrady podle § 16 odst. 1 písm. d) InfZ může nadřízený orgán od 1. 1. 2020 výši úhrady toliko potvrdit, nebo ji snížit (viz § 16a odst. 7 InfZ) a již není možné věc vrátit povinnému subjektu ke zjednání nápravy. Vzhledem k výše uvedenému nezbylo KÚPK než výši požadované úhrady snížit na 0,- Kč, když vzhledem k absenci podkladů ve spisovém materiálu nejsou dány procesní podmínky i pro současné použití § 16 odst. 5 věty druhé InfZ. Pro úplnost KÚPK uzavírá, že povinný subjekt v této věci již nemá možnost „nápravy“ a požadovat opětovně úhradu nákladů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA, LL.M.
Plzeňský kraj
07.08.2025 08:05

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- I [redacted], bytem [redacted] 339 01 Chudenice – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – doporučeně poštou do vlastních rukou
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka – rozhodnutí po nabytí právní mocí s jejím vyznačením