

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/311/26
Spis. zn.: ZN/9/KDS/26
Počet listů: 3

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný, LL.M.

Datum: 20. 1. 2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 28. 12. 2025, která byla podána panem Jo[redacted]em, nar[redacted], bytem M[redacted], 388 01 Kadov, jakožto účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, proti postupu Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČ: 00255599, v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 10. 12. 2025 takto:

Stížnost [redacted] ani, nar[redacted], bytem M[redacted], 388 01 Kadov, proti postupu Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČ: 00255599, v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 10. 12. 2025, se dle § 16a odst. 6 písm. d) InfZ

odmítá,

neboť byla podána předčasně.

Odůvodnění

Dne 5. 1. 2026 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost Jo[redacted] ani, nar[redacted], bytem M[redacted], 388 01 Kadov (dále jen „stěžovatel“) podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 28. 12. 2025 v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 10. 12. 2025 a nečinností povinného subjektu při jejím vyřizování.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 10. 12. 2025 byla povinnému subjektu doručena žádost o informace podle InfZ, ve které stěžovatel požádal o informace, cit.:

„A) Žádám o odborné vyjádření k dodatečně zřízeným a následně zazděným otvorům ve stavbě č. p. 59, která je součástí pozemku st. p. 108 v k. ú. Chudenice, obec Chudenice, okres Klatovy ze dne 17.9.2025, kterou měl vypracovat soudní znalec (taktéž případné přílohy, existují-li k tomuto vyjádření).

B) Žádám o fakturu, kterou soudní znalec městysi Chudenice za výše zmíněné odborné vyjádření předložil“

Požadované informace požádal stěžovatel poskytnout prostřednictvím e-mailu.

Dne 28. 12. 2025 byla povinnému subjektu doručena elektronická stížnost, ve které stěžovatel uvedl, že ke dni odeslání povinný subjekt jeho žádost nevyřídil. Požaduje proto, aby povinný subjekt stížnost předložil nadřízenému orgánu a aby žádost řádně vyřídil. Současně se dožaduje penalizace úředníka zodpovědného za nevyřízení jeho žádosti.

Dne 29. 12. 2025 povinný subjekt poskytl informace, včetně přílohy, odborného vyjádření Ing. Václava Vlčka.

Povinný subjekt v předložení stížnosti a souvisejícího spisového materiálu uvedl, že stížnost byla podána před uplynutím lhůty, neboť lhůta k jejímu vyřízení uplynula dnem 29. 12. 2025 a v této lhůtě žádost vyřídil. V době podání stížnosti tedy nebyl povinný subjekt nečinný.

KÚPK se nejprve zabýval podmínkami řízení. KÚPK shledal, že stížnost byla podána oprávněnou osobou (§ 16a odst. 1 InfZ) a u příslušného orgánu (§ 16a odst. 3 InfZ). Současně však shledal, že podmínky řízení nejsou splněny, neboť stížnost byla podána předčasně.

Podle § 20 odst. 4 písm. d) InfZ se při postupu podle InfZ použijí ustanovení správního řádu o počítání lhůt. Žádost byla doručena povinnému subjektu dne 10. 12. 2025. 15-ti denní lhůta pro vyřízení žádosti a poskytnutí informací počala běžet dne 11. 12. 2025 a její konec připadl na čtvrtek 25. 12. 2025, který je 1. svátkem vánočním. Následující den, pátek 26. 12. 2025, je 2. svátek vánoční. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu se tak lhůta pro vyřízení žádosti posunula na nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 29. 12. 2025. Stížnost ze dne 28. 12. 2025 tak byla stěžovatelem podána předčasně, před uplynutím zákonné lhůty pro vyřízení žádosti dne 29. 12. 2025.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. d) InfZ nadřízený orgán stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou. Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána předčasně, rozhodl KÚPK o odmítnutí stížnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

KÚPK závěrem pouze pro úplnost konstatuje, že vzhledem k tomu, že povinný subjekt, žádost vyřídil dne 29. 12. 2025, tedy v zákonné lhůtě a nebyl při jejím vyřizování

nečinný, je stěžovatelův požadavek na penalizaci žádost vyřizujícího úředníka bezpředmětný.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

v z. Mgr. Gabriela Petrášová
vedoucí oddělení metodiky, dozoru a stížností

Mgr. Gabriela Petrášová
Plzeňský kraj
20.01.2026 08:21

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- J. [redacted], bytem [redacted], 388 01 Kadov – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – doporučeně do vlastních rukou
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka – stejnopis rozhodnutí s vyznačením dne právní moci po jejím nabytí