

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/313/26
Spis. zn.: ZN/11/KDS/26
Počet listů: 3

Vyřizuje: Ing. [REDAKCE] ý, LL.M.

Datum: 20. 1. 2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 28. 12. 2025, která byla podána panem Jos[REDAKCE] u, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] 388 01 Kadov, jakožto účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, proti postupu Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČ: 00255599, v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 11. 12. 2025 takto:

Stížnost J[REDAKCE] ar. [REDAKCE], bytem M[REDAKCE] 388 01 Kadov, proti postupu Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IČ: 00255599, v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 11. 12. 2025, se dle § 16a odst. 6 písm. d) InfZ

odmítá,

neboť byla podána předčasně.

Odůvodnění

Dne 5. 1. 2026 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím Městysu Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost J[REDAKCE], bytem M[REDAKCE], 388 01 Kadov (dále jen „stěžovatel“) podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 28. 12. 2025 v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 11. 12. 2025 a nečinností povinného subjektu při jejím vyřizování.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 11. 12. 2025 byla povinnému subjektu doručena žádost o informace podle InfZ, ve které stěžovatel

požádal v souvislosti s výpovědí právního zástupce povinného subjektu u Okresního soudu v Klatovech dne 11. 12. 2025 o informace, cit.:

„a) Podalo Občanské sdružení Otisk, z.s. (IČO: 27036669) v roce 2024 a 2025 k Vašemu úřadu nějakou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.? (očekávám odpověď ANO/ NE)

b) Podal pan Karel Jungvirth (ať už jako předseda Občanského sdružení Otisk, z.s., nebo jako prostý občan) k Vašemu úřadu v roce 2024 a 2025 nějakou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.? (očekávám odpověď ANO / NE)“

Požadované informace požádal stěžovatel poskytnout prostřednictvím e-mailu.

Dne 28. 12. 2025 byla povinnému subjektu doručena elektronická stížnost, ve které stěžovatel uvedl, že ke dni odeslání povinný subjekt jeho žádost nevyřídil. Požaduje proto, aby povinný subjekt stížnost předložil nadřízenému orgánu a aby žádost řádně vyřídil. Současně se dožaduje penalizace úředníka zodpovědného za nevyřízení jeho žádosti.

Dne 29. 12. 2025 povinný subjekt poskytl požadované informace.

Povinný subjekt v předložení stížnosti a souvisejícího spisového materiálu uvedl, že stížnost byla podána před uplynutím lhůty, neboť lhůta k jejímu vyřízení uplynula dnem 29. 12. 2025 a v této lhůtě žádost vyřídil. V době podání stížnosti tedy nebyl povinný subjekt nečinný.

KÚPK se nejprve zabýval podmínkami řízení. KÚPK shledal, že stížnost byla podána oprávněnou osobou (§ 16a odst. 1 InfZ) a u příslušného orgánu (§ 16a odst. 3 InfZ). Současně však shledal, že podmínky řízení nejsou splněny, neboť stížnost byla podána předčasně.

Podle § 20 odst. 4 písm. d) InfZ se při postupu podle InfZ použijí ustanovení správního řádu o počítání lhůt. Žádost byla doručena povinnému subjektu dne 11. 12. 2025. 15-ti denní lhůta pro vyřízení žádosti a poskytnutí informací počala plynout dne 12. 12. 2025 a její konec připadl na pátek 26. 12. 2025, který je 2. svátkem vánočním. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu se tak lhůta pro vyřízení žádosti posunula na nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 29. 12. 2025. Stížnost ze dne 28. 12. 2025 tak byla stěžovatelem podána předčasně, před uplynutím zákonné lhůty pro vyřízení žádosti dne 29. 12. 2025.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. d) InfZ nadřízený orgán stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou. Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána předčasně, rozhodl KÚPK o odmítnutí stížnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

KÚPK závěrem pouze pro úplnost konstatuje, že vzhledem k tomu, že povinný subjekt, žádost vyřídil dne 29. 12. 2025, tedy v zákonné lhůtě a nebyl při jejím vyřizování nečinný, je stěžovatelův požadavek na penalizaci žádost vyřizujícího úředníka bezpředmětný.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

v z. Mgr. Gabriela Petrášová
vedoucí oddělení metodiky, dozoru a stížností

Mgr. Gabriela Petrášová
Plzeňský kraj
20.01.2026 08:22

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- Jo [redacted] bytem M [redacted], 388 01 Kadov – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – doporučeně do vlastních rukou
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka
- Městys Chudenice, Kvapilova 215, 339 01 Chudenice, IDDS: rzpb3q8 – datová schránka – stejnopis rozhodnutí s vyznačením dne právní moci po jejím nabytí

Předmět: Opravená (přidána správná příloha) stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Od: J. [redacted] m@centrum.cz

Datum: 28.12.2025 12:23

Komu: <podatelna@mestyschudenice.cz>

Dobrý den,

dne 28.12.2025 jsem prostřednictvím e-mailové schránky elektronické podatelny podal Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (moje číslo jednací: 20251228_1. Vše ve stížnosti je v pořádku, avšak příloha byla přiložena jiná (z předchozí stížnosti taktéž na Váš úřad). Nyní posílám přílohu správnou, tu která se k výše uvedené stížnosti váže.

S pozdravem,

J. [redacted]
M. [redacted]
388 01 Kadov

datum narození: [redacted]

MĚSTYS CHUDENICE		Čís. dopor.
EP 12:23	JID: CHUD-66/25	Pracovatel
DOŠLO: 28. 12. 2025		HAI
Č. jedn. CHUD/49/25		Okř. znak
Počet jedn. 2. tř. tř. 1		001
Sp. zn.		Skart. znak

Původní zpráva:

Od: " [redacted] < [redacted]@centrum.cz >

Komu: podatelna@mestyschudenice.cz

Datum: 28.12.2025 11:31

Předmět: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Městys Chudenice
Kvapilova 215
339 01 Chudenice
IČO: 00255599

Mé číslo jednací: 20251228_2

Podáno prostřednictvím e-mailové schránky elektronické podatelny dne 28. 12. 2025.

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dle paragrafu § 16a Zákona o svobodném přístupu k informacím podávám tímto stížnost proti postupu úřadu Městyse Chudenice.

Dne 11.12.2025 jsem podal žádost prostřednictvím adresy elektronické podatelny úřad Městyse Chudenice, dle Zákona o svobodném přístupu k informacím o informace. (viz. žádost mé číslo jednací: Žádost_20251211_1 v příloze)

Žádal jsem o tyto informace:

a) Podalo Občanské sdružení Otisk, z.s. (IČO: 27036669) v roce 2024 a 2025 k Vašemu úřadu nějakou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.? (očekávám odpověď ANO / NE)

b) Podal pan Karel Jungvirth (ať už jako předseda Občanského sdružení Otisk, z.s., nebo jako prostý občan) k Vašemu úřadu v roce 2024 a 2025 nějakou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.? (očekávám odpověď ANO / NE)

Povinný subjekt mě do dnešního dne nevyrozuměl, abych žádost doplnil, případně upřesnil. Moji žádost do dnešního dne ani rozhodnutím neodložil, či neodmítl. Nepředložil ani konečnou licenční nabídku. Taktéž, a proto podávám tuto stížnost, na moji žádost řádně neodpověděl.

Taktéž žádám, aby povinný subjekt postoupil moji stížnost nadřízenému orgánu, jak mu

ukládá zákon. Žádám také, aby byl úředník zodpovědný za nevyřízení mé žádosti v řádném termínu, penalizován.

Dále žádám, aby moji stížnost (nad rámec odpovědi na moji původní žádosti) úřad řádně vyřídil a vyrozuměl mě o výsledcích šetření, penalizaci zodpovědného úředníka, a to prostřednictvím mé e-mailové schránky: [redacted] [centrum.cz](mailto:[redacted]@centrum.cz)

J [redacted]
M [redacted]
388 01 Kadov

datum narození: [redacted]

Citát této stížnosti: „Musí se často měnit, kdo chce být stále šťastný a moudrý.“
Konfucius

— Přílohy: _____

Žádost_20251211_1.pdf

59,1 KB